

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	321/03_16_047/CLLD_16_01_128
Projekt č.	CZ.03.2.65/0/0/0/16_047/0009654
Název projektu	Hurá prázdniny v Novém Jičíně
Název žadatele	Spolek SMÍCHULE
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplnění projektu?	35	Dostatečné	17,50	Vyběrová komise se příklami k posudku externího hodnotitele. Projekt je v souladu s výzvou. Žadatel jasným způsobem vymezuje problém, který by měl být projektem řešen. Problém je jednoznačně popsán, je zřejmé, kdo se týká a je zřejmé, jaké změny by mělo být realizací projektu dosaženo. Příčiny problému, jeho důsledky i dopady na cílovou skupinu jsou jasně popsány. Cílové skupiny ovšem nejsou vymezeny v souladu s výzvou. V projektu jsou uvedeny dvě cílové skupiny – osoby vracějící se na trh práce z mateřské/rodicovské dovolené a zaměstnanci. Cílová skupina zaměstnanci ovšem nemůže být podporována z této výzvy. Je nutné upravit tak cílové skupiny. Po úpravě cílových skupin v projektu bude projekt realizovatelný.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi dobré	25,00	Vyběrová komise se příklami k posudku externího hodnotitele. Cíl projektu je jasně definován. Z popisu cíle je zcela zřejmé, co je účelem projektu – podpořit péči o děti v době školních prázdnin, a tak podpořit sládení rodinného a pracovního života cílové skupiny. Klíčovou aktivitou je v projektu pořádání příríměstských táborů pro děti osob z cílových skupin, kteří jsou aktivni na trhu práce a nemají možnost zajištění péče o děti v době školních prázdnin. Pořádání příríměstských táborů pro děti pečujících osob, které jsou zároveň aktivni na trhu práce, je vhodným nástrojem pro řešení problému cílové skupiny, jež se snaží zabezpečit péči o děti v době školních prázdnin.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	Vyběrová komise se příklami k posudku externího hodnotitele. Žadatel neuvádí explicitním způsobem, jak bude ověřovat naplnění cílů. Za naplnění cílů u tohoto typu projektu je ovšem možné považovat naplnění indikátorů.

<p>Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>Efektivita projektu, rozpočet</p>	<p>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?</p>	<p>15</p>	<p>Dostatečné</p>	<p>Vyběrová komise se přiklání k posudku externího hodnotitele. Některé položky rozpočtu neodpovídají cenám v místě obvyklým, některé položky rozpočtu by měly být zařazeny do položek nepřímých nákladů. U některých položek nejsou jasné stanoveny jednotkové ceny, nelze tedy určit, zda je v tomto případě rozpočet hospodárný. Žadatel zde pouze uvádí několik „balíků“ pomůcek, které dále rozepisuje v přehledu rozpočtu v příloze žádosti – ovšem také bez uvedení jednotkových cen. Pochopitelný je balík pomůcek pouze v případě vytváření potřeb, kdy se sada rozpočítává na jedno zúčastněné dítě. Pol. 1.1.3.1 – DPP vedoucí lektor 240 Kč/hod. Ohodnocení vedoucího lektora se pohybuje okolo 200 Kč/hod. Krácení položky o 40 Kč/hod, celkem tedy ve výši 14 400 Kč. Pol. 1.1.3.2 – DPP lektor 180 Kč/hod. Ohodnocení lektora (přebíjící osoby) se obvykle pohybuje na 150 Kč/hod. Krácím tedy tuto položku o 30 Kč/hod, celkem tedy ve výši 10 800 Kč. Pol. 1.1.3.2.3.1 – Vytváření potřeb, 50 Kč/ dítě je adekvátní cena, VK upozorňuje, že papír je nutné hradit z nepřímých nákladů. Pol. 1.1.3.2.3.3 – Sportovní potřeb, pol. 1.1.3.2.3.4 – Herní a lanové prvky, pol. 1.1.3.2.3.5 – Deskové hry požaduje komise rozepsat na jednotlivé položky v rozpočtu vzhledem k jejich různým cenovým kategoriím (velký rozptyl cen např. u švihadla a fotbalové branky u sportovních potřeb nebo např. sada dopravních značek a kladiny u herních a lanových prvků). Pol. 1.1.3.2.3.6 – ostatní – notebook, tiskárna aid.; není možno takto uvést do rozpočtu. Každá z položek musí být zaznamenána samostatně a musí být u ní uvedena jednotková cena. Z popisu projektu v příloze navíc vyplývá, že většina těchto položek nebude použita pro zajištění péče o děti, výběr na zajištění administrace projektu, která má být hrazena z nepřímých nákladů projektu. Uznatelným výdajem je tak pouze fotoaparát za 3000 Kč. Zvuková technika za 25 000 Kč není pro realizaci příměstských táborů nezbytná. Komise krátí tedy tuto položku na 1500 Kč – CD přehrávač dle cen obvyklých. Položka je tedy krácena o 56 500 Kč na 4500 Kč. Pol. 1.4.1 – Animační služby a ostatní služby. Položku je nutné rozepsat na jednotlivé položky rozpočtu. Nákup ostatních služeb není uznatelným výdajem z přímých nákladů rozpočtu. Komise snižuje položku o 13 500 Kč, tedy na 18 000 Kč. Prímé náklady projektu jsou kráceny o 95 200 Kč. CSV jsou sniženy po započítání % na nepřímé náklady o 119 000 Kč. CSV projektu jsou tak 450 500 Kč.</p>
<p>Proveditelnost</p>	<p>Adekvátnost indikátorů</p>	<p>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</p>	<p>5</p>	<p>Velmi_dobré</p>	<p>Vyběrová komise se přiklání k posudku externího hodnotitele. Hodnoty indikátorů 50001 i indikátoru 60000 jsou nastaveny adekvátně. Z popisu hodnot indikátorů je zřejmé, že žadatel nastavení hodnoty promyslel a že jsou tyto hodnoty nastaveny dle možnosti žadatele. Žadatel se vypořádá s bagatelni podporou.</p>
<p>Proveditelnost</p>	<p>Způsob zapojení cílové skupiny</p>	<p>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</p>	<p>5</p>	<p>Dobré</p>	<p>Vyběrová komise se přiklání k posudku externího hodnotitele. Projekt počítá se zapojením cílové skupiny, a to prostřednictvím využití nabízené služby příměstských táborů. Projekt je pro cílovou skupinu zajímavý a předpokládám zájem o projekt z řad cílové skupiny. Zájem cílové skupiny je sice popsán, ovšem není nijak prokázán.</p>
<p>Proveditelnost</p>	<p>Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</p>	<p>Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	<p>10</p>	<p>Velmi_dobré</p>	<p>Vyběrová komise se přiklání k posudku externího hodnotitele. Klíčová aktivita je velmi strukturovaně popsána. Popis aktivity je v souladu s popisy ostatních součástí projektu. Z popisu je zřejmý cíl projektu i způsob jeho realizace. Vstupem klíčové aktivity je dosažení hodnot zvolených indikátorů, jejichž naplnění bude dokladováno v průběhu realizace projektu. V projektu jsou jasně definována rizika včetně způsobů jejich eliminace. Délka projektu je v souladu s vyzvou a odpovídá nastaveným indikátorům.</p>

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Výběrová komise se přiklání k posudku externího hodnotitele. Ačkoliv se v projektu vyskytují dílčí nedostatky, celkově je projekt realizovatelný a pro území přínosný. Výběrová komise požaduje úpravu rozpočtu (viz popis výše). Výběrová komise doporučuje projekt k financování s výhradou.

Bodový zisk	72,50
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Podpisy přítomných členů hodnotící komise:	
Jméno a příjmení:	Kryštof Hynvar Pro
Jméno a příjmení:	Roman Fiala Pro
Jméno a příjmení:	Ladislav Matuš Pro
Jméno a příjmení:	Martin Fojtík Pro
Jméno a příjmení:	Dana Kocourková Pro