

Skupina kritérií	Název kritéria	Slovní deskriptor	Komentář
Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny	1) Velmi dobré, 2) <b>Dobré</b> , 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné	Žadatel dobře vymezuje problém, který by měl být projektem řešen. Problém je detailně analyzován, je zřejmé, jaký dopad má na cílovou skupinu, a jsou dobře popsány jeho příčiny. Projekt je dobře zasazen do lokální situace a zvolený typ aktivit je pro naplnění vytyčených cílů vhodný. Cílová skupina (CS) je dobře zdokumentovaná, je zřejmé, s jakými problémy se setkává a jsou zřejmé její potřeby. Velikost a struktura CS jsou popsány dobře. Žadatel disponuje zkušenostmi s prací s CS. Žadatel ovšem nepopisuje postupy, jakými byl problém řešen a jaká byla jejich účinnost. Příklady dobré a špatné praxe nejsou uvedeny. Žadatel rovněž nepopisuje další zúčastněné subjekty.
Účelnost	2 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) <b>Dostatečné</b> , 4) Nedostatečné	<b>Komentář</b> Žadatel definuje cíl projektu, ale tento cíl není měřitelný a dostatečně konkrétní. Žadatel uvádí, že chce zvýšit kvalitu a udržitelnost systému sociálně zdravotní péče. Tento cíl je relevantní, ale je třeba ho více konkretizovat. Není například zřejmé, podle čeho žadatel pozná, že cíl projektu byl naplněn. Žadatel dále v rámci popisu KA definuje dílčí cíle, ale ani u těchto není ve většině dobře nastavena měřitelnost. Logika projektu je ovšem nastavena správně a je zřejmé, jakými postupy chce žadatel k cíli směřovat. Počty podpořených osob jsou jasně stanoveny.
	3 Způsob ověření dosažení cíle projektu	1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) <b>Dostatečné</b> , 4) Nedostatečné	<b>Komentář</b> Hlavní cíl nejsou nastaveny měřitelným způsobem a způsoby pro ověření jeho dosažení nejsou formulovány jednoznačně. Lze ovšem předpokládat, že budou k dispozici data, ze kterých bude možné ověřit, zda došlo k udržení poskytovaných služeb, a proto toto kritérium hodnotím jako dostatečně splněné.
Efektivnost a hospodárnost	4 Efektivita projektu, rozpočet	1) Velmi dobré, 2) <b>Dobré</b> , 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné	<b>Komentář</b> Rozpočet projektu je sestaven kvalitně, hospodárně a jednotlivé položky jsou dobře specifikované. Rozpočet je jednoznačně provázán s aktivitami, jsou jasné jednotkové ceny i počty jednotek. Ceny i mzdy jsou v místě a čase obvyklé. To vše s několika níže uvedenými výjimkami. Nedostatečným způsobem je popsáno zapojení pastoračního pracovníka. V příloze žádosti Popis aktivit projektu je na str. 8 uvedena jeho náplň práce, ale tato se do značné míry překrývá s náplní práce sociálního pracovníka. Pastorec je navíc církevní aktivita a žadatel v tomto směru nedoložil potřebnost, resp. poptávku ze strany cílové skupiny po této činnosti. Pol. 1.1.1.1.8 tedy krátím v celém rozsahu na konečných 0 Kč. U pol. 1.1.1.3.2 žadatel zaměnil jednotkovou cenu a počet jednotek. U této pozice navíc nebyla dodržena maximální výše odměny v souladu s tabulkou obvyklých mezd a cen OPZ. Jednotkovou cenu krátím na 499 Kč a krácení na této položce je tedy o 8 016 Kč na konečných 7 984 Kč. Obdobně nebyla dodržena maximální výše odměny v pol. 1.1.1.3.3, v této pol. krátím jednotkovou cenu na 415 Kč a krácení na položce je tedy o 3 400 Kč na konečných 16 600 Kč. Žadatel dále nedostatečně vysvětlil potřebnost vybavení uvedeného v kap. 1.1.3.2.2. Jedná se zdravotnické pomůcky pro osoby závislé, které ovšem nejsou CS předloženého projektu. Žadatel potřebným způsobem nedoložil potřebnost vybavení pro CS projektu a dále nijak nepopisuje, jak bude toto vybavení využíváno. Je nutné popsat, proč zrovna toto vybavení je třeba

			koupit, doložit alespoň jednoduchou analýzu trhu. U pol. 1.1.3.2.2.1 není ani zřejmé, o jaké zařízení se jedná (co je třeba dávkovat - léky?, desinfekční prostředky?). Pol. 1.1.3.2.2.1, 1.1.3.2.2.2 a 1.1.3.2.2.3 tedy krátím v celém rozsahu na konečných 0 Kč. Dále není popsána potřebnost pol. 1.1.3.2.4.1 žadatel pouze uvádí, že se jedná o automobil pro lékaře. Není ale zřejmé, k čemu bude využíván, jaké na něj jsou kladeny nároky, proč jsou potřeba tři automobily. Není uveden ani přibližný typ vozu a není doložena cenová nabídka, aby bylo možné zhodnotit hospodárnost a efektivitu tohoto výdaje. Pol. 1.1.3.2.4.1 tedy krátím v celém rozsahu na konečných 0 Kč. Odpovídajícím způsobem je pak třeba krátit i nepřímé náklady.
	5 Adekvátnost monitorovacích indikátorů	1) Velmi dobré, 2) <b>Dobré</b> , 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné	<b>Komentář</b> Indikátory jsou nastaveny v souladu s výzvou. U indikátoru 67010 není jasné, jak žadatel dospěl k hodnotě 10 a z jakého důvodu předpokládá pouze cca 13% úspěšnost (plánuje podpořit 80 osob). Využití podpořených osob v průběhu dvou let deseti osobami není dostatečně hospodárné a navrhuji navýšení tohoto indikátoru na 40. Žadatel se vypořádal s bagatelní podporou.
Proveditelnost	6 Způsob zapojení cílové skupiny	1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) <b>Dostatečné</b> , 4) Nedostatečné	<b>Komentář</b> CS je v projektové žádosti popsána poněkud matoucím způsobem. Žadatel vybral jako CS projektu „osoby pečující o jiné závislé osoby“, ale v následném popisu uvádí, že CS jsou nevyléčitelně nemocné osoby. Z dalšího textu ovšem plyne, že CS jsou osoby pečující. Proces práce s CS je popsán dobře, je dobře popsáno, jakým obtížím čelí, ale ne zcela dostatečně je prokázán zájem CS o účast v projektu. Zapojení CS ve všech fázích projektu je adekvátní. Žadatel CS zná a umí s ní pracovat.
	7 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) <b>Dostatečné</b> , 4) Nedostatečné	<b>Komentář</b> Žadatel popisuje klíčové aktivity (KA) jak v projektové žádosti, tak v samostatné příloze. Popis ovšem není potřebným způsobem konkrétní. Není zcela jasné, jak konkrétně budou aktivity realizovány - jak konkrétně budou pracovníci zapojeni, v jaké intenzitě bude podpora cílové skupině poskytována, či jak bude probíhat komunikace mezi jednotlivými členy multidisciplinárního týmu. Z ostatních popisů ovšem vyplývá, že žadatel disponuje rozsáhlými zkušenostmi s prací s CS. Uvedené nedostatky tedy považuji spíše za projev profesionální slepoty a nepovažuji je za eliminační. KA jsou dobře provázány s rozpočtem a u každé KA i dílčích aktivit jsou stanoveny cíle a výstupy. RT je popsán dobře a jsou jasné náplně práce jednotlivých členů i požadavky kladené na jednotlivé členy. Za redundantní považuji pouze pozici pastoračního pracovníka.
	8 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele	1) <b>Vyhovuje</b> 2) Nevyhovuje	<b>Komentář</b> Roční obrat organizace žadatel činí více než 585 185 EUR a zaměstnává 43 osob. Organizace žadatele má zkušenosti se zajištěním činností svým věcným zaměřením odpovídajících činností, které jsou v projektu naplánovány. Žadatel tedy má dostatečnou administrativní, finanční i provozní kapacitu.

Zpracoval: Mgr. Jan Martínek