

Skupina kritérií	Název kritéria	Slovní deskriptor	Komentář
Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny	1) Velmi dobré, 2) Dobré , 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné	Projekt je v souladu s výzvou. Žadatel jasným způsobem vymezuje problém, který by měl být projektem řešen. Problém je jednoznačně popsán, je zřejmé, koho se týká a je zřejmé, jaké změny by mělo být realizací projektu dosaženo. Příčiny problému, jeho důsledky i dopady na cílovou skupinu jsou jasně popsány. Cílová skupina jsou vymezena v souladu s výzvou a je jasná jejich velikost. Ne zcela důkladně je ovšem popsána, žadatel např. do CS řadí i osoby, které dokončily studium na VŠ. Tyto osoby nelze počítat mezi osoby ohrožené sociálním vyloučením, jakkoliv je argumentace žadatele srozumitelná. Žadatel plánuje realizovat několik vzdělávacích kurzů, ale tyto nejsou dostatečně provázány s potřebami CS a není zřejmé, na jaké potřeby CS mají reagovat. Z analýzy potřeby vyplynul pouze fakt, že CS si přeje vzdělávací kurzy.
Účelnost	2 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné , 4) Nedostatečné	Komentář Toto kritérium lze považovat za dostatečně zpracované, přestože cíl projektu není definován správným způsobem. Žadatel jako hlavní cíl uvádí zahájení a úvodní zajištění provozu komunitního centra. Toto je ovšem aktivita, nikoliv cíl. Dále žadatel uvádí několik dílčích cílů, které ovšem také zaměňuje s aktivitami. Cíle navíc nejsou měřitelné. V popisu klíčových aktivit (příloha č. 3) jsou ovšem u každé aktivity uvedeny další cíle, které jsou formulovány správně. Žadatel plánuje zahájení projektu až v roce 2019, protože předtím bude probíhat rekonstrukce prostor. Jedná se o riziko, které žadatel žádným způsobem nepopisuje. V projektové žádosti není uvedeno, jak bude žadatel postupovat, pokud se rekonstrukce nepodaří (např. kvůli nedostatku financí), nebo pokud ji nestihne ukončit včas. Dále žadatel nepopisuje, v jaké fázi rekonstrukce objektu aktuálně je.
	3 Způsob ověření dosažení cíle projektu	1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné , 4) Nedostatečné	Komentář Žadatel neuvádí explicitním způsobem, jak bude ověřovat naplnění cílů. Za naplnění cílů u tohoto typu projektu je ovšem možné považovat naplnění indikátorů a fungující komunitní centrum. Rozdíl mezi stávajícím stavem a stavem po ukončení realizace projektu bude možné posoudit. Žadatel se žádným způsobem nevyjadřuje k udržitelnosti projektu.
Efektivnost a hospodárnost	4 Efektivita projektu, rozpočet	1) Velmi dobré, 2) Dobré , 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné	Komentář Rozpočet je jasně provázaný s KA, jsou jednoznačně stanoveny jednotkové ceny i počty jednotek. Rozpočet je hospodárný a jednotkové ceny i mzdy, až na níže uvedené výjimky, jsou obvyklé. U pozice 1.1.1.3.2 (odborný garant procesu) není zřejmé, proč je tato pozice plánována po celou dobu realizace projektu. V příloze č. 2 je uvedena náplň práce odborného garanta procesu, ze které vyplývá, že v naprosté většině jeho práce spočívá v prvotním nastavení procesů. Není dostatečně popsán, o jaké procesy se jedná, ani jakými zkušenostmi či vzděláním by měl tento pracovník disponovat. Navíc u pozice Koordinátor komunitního centra je uvedeno, že tento pracovník bude disponovat zkušenostmi v oblasti

			<p>komunitní sociální práce. Pozici Odborného garanta procesu tedy považuji za nadbytečnou a pol. 1.1.1.3.2 krátím v celém rozsahu na konečných 0 Kč.</p> <p>Pol. 1.1.3.2.2.06 krátím v souladu s tabulkou obvyklých cen o 300 Kč na konečných 3 700 Kč.</p> <p>Pol. 1.1.3.2.2.19 není dostatečně popsána. Není zřejmé, o jaké náradí se jedná a není tedy možné posoudit hospodárnost, efektivitu a účelnost tohoto výdaje. Tuto pol. tedy krátím v celém rozsahu na konečných 0 Kč.</p> <p>Pol. 1.1.3.2.2.20 je třeba hradit z nepřímých nákladů a tuto pol. tedy krátím v celém rozsahu na konečných 0 Kč.</p> <p>U pol. 1.1.4.3 a 1.1.4.4 není zřejmé, jak žadatel dospěl k takto vysoké ceně. Žadatel nárokuje 18 000 Kč za 8 hodinové školení, což není cena obvyklá. Navíc u obdobných kurzů v pol. 1.1.4.1. a 1.1.4.2 nárokuje pouze 10 000 Kč. U pol. 1.1.4.3 a 1.1.4.4 tedy krátím jednotkovou cenu o 8 000 Kč na 10 000 Kč a obě položky budou tedy shodně kráceny o 24 000 Kč na konečných 30 000 Kč.</p> <p>Odpovídajícím způsobem budou posléze kráceny i nepřímé náklady.</p>
	5 Adekvátnost monitorovacích indikátorů	<p>1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné</p>	<p>Komentář</p> <p>Hodnota indikátoru 67010 je nastavena velmi nízko a není zřejmé, jak k ní žadatel dospěl. U popisu indikátoru 60000 uvádí, že se do projektu alespoň jednou zapojí 94 osob. U popisu indikátoru 67010 ale uvádí, že pouze 60 osob. Navíc u popisu tohoto indikátoru žadatel uvádí, že KC budou navštěvovat „obyvatelé v produktivním věku, profesně i společensky úspěšní“. Toto ale není cílová skupina projektu. Ostatní indikátory jsou dobře nastavené a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Žadatel se vypořádal s bagatelní podporou.</p>
Proveditelnost	6 Způsob zapojení cílové skupiny	<p>1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné</p>	<p>Komentář</p> <p>CS je popsána odpovídajícím způsobem a s ohledem na typ projektu je zřejmé, že bude zapojena během celé jeho realizace. Žadatel popisuje motivaci CS k zapojení do projektu v příloze č. 1. Není pouze jednoznačně doložena analýza potřeb týkající se vzdělávání. Není tedy zřejmé, z jakého důvodu byly vybrány zrovna tyto kurzy a pro koho jsou určeny.</p> <p>Poněkud matoucím způsobem je uveden popis CS, kdy žadatel sice uvádí jako CS osoby sociálně vyloučené nebo sociálním vyloučením ohrožené, ale na jiném místě hovoří o matkách na mateřské dovolené, které nejsou CS projektů v OPZ a na jiném místě dokonce uvádí osoby profesně úspěšné.</p>
	7 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	<p>1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné</p>	<p>Komentář</p> <p>Klíčové aktivity jsou popsány detailním způsobem, je jasný jejich časový rozsah, vzájemná provázanost věcná i časová a je zřejmá vazba na jednotlivé položky rozpočtu. U každé aktivity jsou stanovené výstupy a jaké jsou cíle dané aktivity. KA jsou koncipované tak, že jejich úspěšnou realizací dojde k naplnění cílů projektu. Celková doba projektu je nastavena adekvátně a je v souladu s výzvou. Za ne zcela propracovanou považuji rizika spojená s fluktuací zaměstnanců a především s nutnou rekonstrukcí objektu, ve kterém by KC mělo být provozované.</p>

	8 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele	1) Vyhovuje 2) Nevyhovuje	Komentář Žadatel předkládá projekt s náklady do 2 mil. Kč a administrativní, finanční i provozní kapacita je tedy splněna.
--	---	------------------------------	---

Zpracoval: Mgr. Jan Martínek