



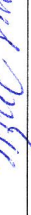
Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	129/03_16_047/CLLD_16_01_128		
Projekt č.	CZ_03_2_65/0_0/0_0/16_047/0008094		
Název projektu	Mobilní hospic Strom života - domácí paliativní péče pro MAS Lašsko		
Název žadatele	Andělé Stromu života pobočný spolek		
Právní forma žadatele	Pobočný spolek		

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Nedostatečné	8,75	Vyběrová komise se nepřiklání k posudku externího hodnotitele. Žadatel sice dobře vymezuje problém, který by měl být projektem řešen. Problém je detailně analyzován, je zřejmé, jaký dopad má na cílovou skupinu, a jsou dobře popsány jeho příčiny. Projekt je dobře zasazen do lokální situace a zvolený typ aktivit je pro naplnění vyřčených cílů vhodný. Cílová skupina (CS) je však zvolena špatně. V popisu cílové skupiny jsou uvedeny, mj. nevyčíslené nemocné osoby, osoby v terminálním stádiu života. Takové osoby však nespádají do definice osoby pečující o jiné závislé osoby, nejsou podporovanou cílovou skupinou. Toto kritérium proto vyběrová komise hodnotí deskriptorem nedostatečné.
	Cíle a konzistentnost (intervenci logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Vyběrová komise se přiklání k posudku externího hodnotitele. Žadatel definuje cíl projektu, ale tento cíl není měřitelný a dostatečně konkrétní. Žadatel uvádí, že cínce zvýšit kvalitu a udržitelnost systému sociálně zdravotní péče. Tento cíl je relevantní, ale je třeba ho více konkretizovat. Počty podpořených osob jsou jasné stanoveny. Vyběrová komise by v případě splnění podmínek věcného hodnocení projektu hodnotila cíle a konzistentnost projektu deskriptorem dostatečné.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Vyběrová komise se přiklání k posudku externího hodnotitele. Hlavní cíle nejsou nastaveny měřitelným způsobem a způsoby pro ověření jeho dosažení nejsou formulovány jednoznačně. Vyběrová komise by v případě splnění podmínek věcného hodnocení projektu hodnotila způsob ověření dosažení cíle projektu deskriptorem dostatečné.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Nedostatečné	3,75	Vyběrová komise se nepřiklání k posudku externího hodnotitele. Rozpočet projektu je sice sestaven kvalitně, hospodárné a jednotlivé položky jsou dobře specifikované, rozpočet je jednoznačně provázán s aktivitami, jsou jasné jednotkové ceny i počty jednotek, položky rozpočtu vázane na klíčovou aktivitu 1 (trazene z veřejného zdravotního pojištění) a na ně vázane další položky v rozpočtu jsou však nezpůsobilé. Krácením těchto rozpočtových položek dojde ke snížení celkových způsobilých výdajů projektu pod 400 000,- Kč, z toho důvodu toto kritérium hodnotí vyběrová komise deskriptorem nedostatečné.
Efektivnost a hospodárnost						



	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobře	3,75	Výběrová komise se přiklání k posudku externího hodnotitele: Indikátory jsou nastaveny v souladu s výzvou. U indikátoru 67010 není jasné, jak žadatel dospěl k hodnotě 10 a z jakého důvodu předpokládá pouze cca 13% úspěšnost (plánuje podpořit 80 osob). Využití podpořených osob v průběhu dvou let deseti osobami není dostatečně hospodárné. Výběrová komise by v případě splnění podmínek věcného hodnocení projektu požadovala navyšení tohoto indikátoru na 40 a adekvátnost indikátorů by hodnotila deskriptorem dobře.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečně	2,50	Výběrová komise se přiklání k posudku externího hodnotitele: CS je popsána v projektu poněkud zmateně. Vzhledem k tomu, že do CS počítá žadatel také osoby, které nespádají do CS, je hodnocení zapojení CS nerelevantní. V případě, že by se v popisu CS nevyskytovaly osoby, jež netež podpořit, hodnotila by výběrová komise způsob zapojení CS jako dostatečný.
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečně	5,00	Výběrová komise se přiklání k posudku externího hodnotitele: Žadatel popisuje klíčové aktivity (KA) jak v projektové žádosti, tak v samostatné příloze. Popis ovšem není potřebným způsobem konkrétní. Není zcela jasné, jak konkrétně budou aktivity realizovány - jak konkrétně budou pracovníci zapojeni, v jaké intenzitě bude podpora cílové skupně poskytována či jak bude probíhat komunikace mezi jednotlivými členy multidisciplinárního týmu. Výběrová komise by v případě splnění podmínek věcného hodnocení projektu hodnotila způsob realizace aktivit a jejich návaznost deskriptorem dostatečně.
Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?"					
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						
Výběrová komise se přiklání většinou k posudku externího hodnotitele. U potřebnosti pro uzení a efektivitu rozpočtu však stanovuje výběrová komise dva deskriptory nedostatečné. První deskriptor se týká vymezení cílové skupiny. V popisu cílové skupiny jsou uvedeny, mj. nevyčíslené nemocné osoby, osoby v terminálním stádiu života. Takové osoby však nespádají do definice osoby pečující o jiné závislé osoby, nejsou podporovanou cílovou skupinou. Druhý nedostatečný deskriptor se týká rozpočtu. Položky rozpočtu vázané na klíčovou aktivitu 1 (hraně z veřejného zdravotního pojištění) a na ně vázané další položky v rozpočtu jsou nezpůsobilé. Krácením těchto rozpočtových položek dojde ke snížení celkových způsobilých výdajů projektu pod 400 000,- Kč, tedy pod hranici minimální výše celkových způsobilých výdajů projektu. Výběrová komise nedoporučuje projekt k financování z důvodu nesplnění podmínek věcného hodnocení.						
Bodový zisk	38,75					
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení					

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	ROMAN FIALA		Pro
Jméno a příjmení:	ČADILAC MATOUŠ		Pro
Jméno a příjmení:	DANĚL KOUBEKOVÁ		Pro
Jméno a příjmení:	DAVÍL MIČKA		Pro
Jméno a příjmení:	MATOUŠ FODTÍK		Pro
Jméno a příjmení:	KREJČÍK HILMAR		Pro
Jméno a příjmení:	PAUER HENRIK		Pro
Jméno a příjmení:			Pro
Jméno a příjmení:			Pro
Jméno a příjmení:			Pro