



Další kritéria věcného hodnocení:	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplnění cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"				
--	---	--	--	--	--

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Výběrová komise se přiklání k posudku externího hodnotitele. Ačkoliv se v projektu vyskytují dílčí nedostatky, celkově je projekt realizovatelný a pro území přínosný. Výběrová komise požaduje úpravu rozpočtu (viz popis výše). Výběrová komise doporučuje projekt k financování s výhradou.

Bodový zisk	67,50
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detaili hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	KRISTOF KYVAN	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	PAVEC MILOŠ	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	DANA KECERKOVÁ	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	LADISLAV HARTÍŠ	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	MARIE BUIŤK	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	BORAN FIALA	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	PAVEL HOUES	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:	Pro



Efektivita a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobře	11,25	Výběrová komise se přiklání k posudku externího hodnotitele. Rozpočet je jasné provázáný s KA, jsou jednoznačně stanoveny jednotkové ceny i počty jednotek. Rozpočet je hospodárny a jednotkové ceny i mzdy, až na níže uvedené výjimky, jsou obvyklé. Výběrová komise požaduje úpravu těchto položek rozpočtu: pol. 1.1.4.3 a 1.1.4.4 - úprava jednotkové ceny o 8 000 Kč na 10 000 Kč a obě položky tedy shodně kráží o 24 000 Kč na konečných 30 000 Kč, celkem tedy o 48 000 Kč; Pol. 1.1.3.2.2.06 - promlaci plátno - krácení v souladu s tabulkou obvyklých cen o 300 Kč; na konečných 3 700 Kč. Výběrová komise se ovšem nepřiklání k posudku externího hodnotitele u položek neodpovídajícího množství a odborného garanta. • POLOŽKU ODBORNÝ GARANT PROCESU- VK považuje tuto pozici za podstatnou pro realizaci projektu, položku tedy doporučuje zanechat a požadovat její dovyšnění např. v oblasti požadavků na vzdělání v klíčové aktivitě při úpravě projektu před podepsáním právního aktu. • POLOŽKY ODPISOVÉHO HNOTNÉHO MAJETKU: Pol. 1.1.3.2.2.19 – nářadí, která není dostatečně popsána, požaduje VK zanechat a požadovat její konkretizování při úpravě projektu před podepsáním právního aktu. V popisu klíčové aktivity je uvedeno, že budou v centru probíhat tlesné dílny, nářadí bude tedy potřeba k práci v těchto dílnách. Pol. 1.1.3.2.2.20 – pracovní materiál do dílen požaduje VK lépe specifikovat a zahrnout pod spotřební materiál ne pod nepřímé náklady projektu. Položka navrzuje na položku nářadí, KRÁCENÍ PN JE TAK V CELKOVÉ VÝŠI 48 300 Kč, tedy z 1 599 940 Kč na 1 551 640 Kč. • NEPŘÍMÉ NÁKLADY PROJEKTU NEJSOU 399 985 Kč, ALE 387 910 Kč. • CELKOVÉ ZPUSOBILE VYDAJE PROJEKTU JSOU TAK VYBĚROVOU KOMISI STANOVENY NA 1 939 550 Kč.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dostatečně	2,50	Výběrová komise se přiklání k posudku externího hodnotitele: Hodnota indikátoru 67010 je nastavena velmi nízká a není zřejmé, jak k ní žadatel dospěl. U popisu indikátoru 67010 ale uvádí, že se do projektu alespoň jednou zapojí 94 osob. U popisu indikátoru 67010 ale uvádí, že pouze 60 osob. Navíc u popisu tohoto indikátoru žadatel uvádí, že KC budou navštěvovat „obvykle v produktivním věku, profesně i společensky úspěšní“. To ale není cílová skupina projektu. Ostatní indikátory jsou dobře nastavené a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečně	2,50	Výběrová komise se přiklání k posudku externího hodnotitele: CS je popsána odpovídajícím způsobem a s ohledem na typ projektu je zřejmé, že bude zapojena během celé jeho realizace. Žadatel popisuje motivaci CS k zapojení do projektu v příloze č. 1. Matoucí je popis cílové skupiny, kdy na různých místech uvádí žadatel různé osoby.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi dobře	10,00	Výběrová komise se přiklání k posudku externího hodnotitele: Klíčové aktivity jsou popsány detailním způsobem, je jasný jejich časový rozsah, vzájemná provázanost věcná i časová a je zřejmá vazba na jednotlivé položky rozpočtu. U každé aktivitě jsou stanoveny výstupy a jaké jsou cíle dané aktivity. Cílková doba projektu je nastavena adekvátně a je v souladu s výzvou.



Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	085/03_16_047/CLLD_16_01_128		
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0008091		
Název projektu	Otevřeno všem		
Název žadatele	Společenské centrum Věžička Rybí z.s.		
Právní forma žadatele	Spolek		

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek. Který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dobře	26,25	Vyběrová komise se přiklání k posudku externího hodnotitele: Projekt je v souladu s výzvou. Žadatel jasným způsobem vymezuje problém, který by měl být projektem řešen. Problém je jednoznačně popsán, je zřejmé, kdo se týká a je zřejmé, jaké změny by mělo být realizací projektu dosaženo. Cílová skupina jsou vymezena v souladu s výzvou a je jasná jejich velikost. Ne zcela dkladně je ovšem popsána žadatel např. do CS řadí i osoby, které dokončily studium na VŠ.
Účelmost	Cíle a konzistentnost (interventní logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Vyběrová komise se přiklání k posudku externího hodnotitele: Žadatel jako hlavní cíl uvádí zahájení a úvodní zajištění provozu komunitního centra. Toto je ovšem aktivita, nikoliv cíl. V popisu klíčových aktivit (příloha č. 3) jsou ovšem u každé aktivity uvedeny další cíle, které jsou formulovány správně. Žadatel plánuje zahájení projektu až v roce 2019, protože předtím bude probíhat rekonstrukce prostor. Jedna se o riziko, které žadatel žádným způsobem nepopisuje.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Vyběrová komise se přiklání k posudku externího hodnotitele: Žadatel neuvádí explicitním způsobem, jak bude ověřovat naplnění cílů. Za naplnění cílů u tohoto typu projektu je ovšem možné považovat naplnění indikátorů a fungující komunitní centrum.