








## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	592/03_16_047/CLLD_16_01_128
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010286
Název projektu	Mobilní hospic Strom života-podpůrné služby určené pro pečující osoby
Název žadatele	Andělé Stromu života-pobočný spolek Moravskoslezský kraj
Právní forma žadatele	Pobočný spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odvodnění
Potřebnost pro území MAS	Výmezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dobré	26,25	Výběrová komise se přiklání k hodnocení externího hodnotitele. Problém je popsán velmi dobře a odpovídá skutečnému stavu v tomto segmentu péče, kde se prolínají a doplňují služby zdravotní a sociální. Žadatel poměrně jasně prokazuje, že problematika, kterou chce projektem řešit, je mu blízká a v oboru se již nějakou dobu pohybuje. Z popisu problému a lokality se nedozvíme, zda existuje ještě jiný poskytovatel obdobných služeb, zda mezi sebou tyto poskytovatele spolupracují či je zde alespoň nějaký informační systém např. v rámci komunitního plánování. Nezjistíme také, zda je území MAS Laško z pohledu poskytovatele mobilní hospicové péče nějak specifické, případně jak. V popisu cílových skupin se nacházejí v zásadě dvě zcela odlišné skupiny (pečující a sociální pracovníci obcí), ale obě jsou kvantifikovány dohromady. Žadatel rovněž neuvedl, že skutečně dobře zna potřeby cílové skupiny soc. pracovníků obcí.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervennční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobré	25,00	Výběrová komise se přiklání k hodnocení externího hodnotitele. Hlavní cíl projektu je nastaven správně a jedná se o praktickou a konkrétní pomoc (podporu) osobám z cílové skupiny pečujících osob. Ne zcela jasná je úloha cílové skupiny sociálních pracovníků obcí. Její role (a způsob její podpory) měla být v projektu lépe a systematictější popsána. Při kvantifikaci cíle měl žadatel obě skupiny oddělit a pracovat s nimi částečně samostatně. Při popisu změn, jakých má být díky projektu dosaženo, žadatel popisuje často stavy, kterých není takto malým projektem možno dosáhnout.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	Výběrová komise se přiklání k hodnocení externího hodnotitele. Prakticky jediným způsobem, jak ověřit naplnění cílu projektu, je naplnění indikátoru počtu podpořených osob. To však plně neodráží rozdílnost cílových skupin (pečující a sociální pracovníci obcí) a práci s nimi.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Výběrová komise se přiklání k hodnocení externího hodnotitele. Rozpočet je úsporný, žadatel počítá v rozpočtu pouze se mzdovými náklady. Přiměřenost nákladů vzhledem k aktivitám je těžko určitelná. Aktivity jsou popsány v obecné rovině podrobně, schází však popis konkrétních a praktických kroků.

<p><b>Efektivnost a hospodárnost</b></p>	<p>Adekvátnost indikátorů</p>	<p>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů</p>	<p>5</p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>Výběrová komise se přiklání k posudku externího hodnotitele. Z popisu nastavení indikátorů není jasné, zda žadatel správně pochopil a následně použil pojem bagatelni a nebagatelni podpora. V případě indikátoru 67001 Kapacita podpořených služeb není zcela jasné, jak žadatel dospěl k hodnotě 12. Údaje uvedené u popisu indikátorů se částečně shodují, nesouhlas nalezneme v případě indikátoru 67001, kde je hodnota 12, ale v klíčových aktivitách se pracuje jen s počtem 3 fyzických pracovníků, což by v případě terénní služby odpovídalo kapacitě 3. U celkového počtu podpořených osob požaduje výběrová komise vysvětlit, jak je to s bagatelni a nebagatelni podporou ve vztahu k cílovým skupinám. V případě indikátoru 67001 Kapacita podpořených služeb výběrová komise požaduje vysvětlit, jak žadatel dospěl k hodnotě 12.</p>
<p><b>Proveditelnost</b></p>	<p>Způsob zapojení cílové skupiny</p>	<p>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</p>	<p>5</p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5,00</p>	<p>Výběrová komise se přiklání k hodnocení externího hodnotitele. Žadatel předpokládá zapojení cílové skupiny do projektu na základě vlastních zkušeností z dosavadní činnosti. Vhodné by bylo doložit jednoduchou statistikou. Základní motivace pro cílovou skupinu spočívá již v samotné možnosti zapojení do projektu a vyplývá ze závaznosti problému, kterým se projekt zabývá.</p>
<p><b>Další kritéria věcného hodnocení</b></p>	<p>Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</p>	<p>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	<p>10</p>	<p>Dobré</p>	<p>7,50</p>	<p>Výběrová komise se přiklání k posudku externího hodnotitele. Popis klíčových aktivit je kvalitní v obecné rovině (principy, ze kterých přechází, oblasti podpory atd.). Horší je popis konkrétní realizace. Není zřejmé, zda a jak budou nakonec podpořeni sociální pracovníci obcí, nakolik se způsob podpory bude lišit od podpory pečujících. Žadatel vymezí počty úvazků jednotlivých zaměstnanců, ale pro neupřesnění popisu nelze zhodnotit, zda je tento počet adekvátní, nedostatečný, nebo nadsazený.</p>
<p><b>Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)</b></p>						
<p>Záměr projektu je velmi užitečný a potřebný. Projekt může být s úspěchem a k prospěchu cílových skupin realizován. Při popisu problému a území, kde má být problém řešen, nevyužil žadatel všech svých praktických zkušeností a často zůstal na povrchu či v obecného popisu. Měl použít více kvantifikovaných údajů (např. rozdíl mezi poptávkou po službách a tím, kolik žadatelů je schopen uspokojit apod.). Měl také zmínit specifika území MAS Laško, možnosti či již existující spolupráci s jinými subjekty, zda je projekt ojedinelý, nebo je spíše alternativou k existujícím službám. Žadatel hodlá podpořit tři cílové skupiny, z nichž jedna (sociální pracovníci obcí) má zcela jiné potřeby a vyžaduje zcela jiný přístup než osoby, které přímo pečují o své blízké. V popisu projektu však tato diferenciace chybí. V žádosti nalezneme nesoulad v popisu indikátorů, není rozlišena bagatelni a nebagatelni podpora, nejasnost je u Kapacity podpořených služeb. U celkového počtu podpořených osob požaduje výběrová komise vysvětlit, jak je to s bagatelni a nebagatelni podporou ve vztahu k cílovým skupinám. V případě indikátoru 67001 Kapacita podpořených služeb výběrová komise požaduje vysvětlit, jak žadatel dospěl k hodnotě 12.</p>						
<p><b>Bodový zisk</b></p>	<p>82,50</p>					<p>Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou</p>
<p><b>Výsledek věcného hodnocení</b></p>						



Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Pavel Honeš	Podpis:	 Pro
Jméno a příjmení:	Kryštof Hynar	Podpis:	 Pro
Jméno a příjmení:	Ladislav Matuš	Podpis:	 Pro
Jméno a příjmení:	Roman Fiala	Podpis:	 Pro
Jméno a příjmení:	Dana Kocourková	Podpis:	 Pro