



## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	814/03_16_047/CLLD_16_01_128
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0014/046
Název projektu	Zvýšení zaměstnanosti na území MAS Lašsko prostřednictvím rozvoje Geoparku Podbeskydí
Název žadatele	Spolek Hájenka
Právní forma žadatele	zapsaný spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Oduvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dobře	26,25	Výběrová komise se přiklání k hodnocení externího hodnotitele. Cíle projektu jsou nastaveny jasně a měřitelně. Klíčová aktivita bude-li správně realizována, povede k naplnění cílu projektu.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobře	25,00	Výběrová komise se přiklání k hodnocení externího hodnotitele. U projektu bude možné ověření dosažení cílového stavu především konkrétními daty, která souvisí s jeho realizací. Půjde především o osobní údaje zaměstnanců, docházku, pracovní smlouvy, doklady o absolvování seminářů, evaluaci dotazníky apod.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle zadatel projektu nastavil?	5	Dobře	3,75	Výběrová komise se přiklání k hodnocení externího hodnotitele. V rozpočtu jsou uvedeny pouze nezbytné položky, jejichž obsah je zřejmý a všechny položky přímo souvisí a vyplývají z jediné klíčové aktivity projektu.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobře	15,00	Výběrová komise se přiklání k posudku externího hodnotitele. Nastavení hodnotí indikátorů, způsob nastavení a přiměřenost rozsahu a obsahu klíčové aktivity je relevantní.
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobře	5,00	Výběrová komise se částečně přiklání k hodnocení externího hodnotitele. Žadatel sám uvádí, že dosud ví o jednom vážném zájmu (písemně dokládá) a o třech dalších zájemcích dosud studujících. Toto komise považuje za dostačující.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobře	5,00	Výběrová komise se nepřiklání k posudku externího hodnotitele. Popis aktivity považuje komise za dostačující, např. práce zaměstnanců vychází z názvu pracovní pozice, popis naplně je dostačující, cílová skupina je zapojena po celou dobu realizace projektu.
Poveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobře	10,00	

<p><b>Další kritéria věcného hodnocení</b></p>	<p>MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např.: "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"</p>	
--	---	--

**Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)**

Posuzovaný projekt se snaží skloubit potřeby rozvoje Geoparku Pobeskydí a potřeby cílové skupiny osob, které mají vyšší nebo vysokoškolské vzdělání v přírodovědných oborech, ale nemohou v této oblasti najít odpovídající zaměstnání. Z tohoto pohledu se jedná o logický a užitečný koncept. Osoby z cílových skupin budou dlouhodobě mentorovány a realizaci projektu dojde k naplnění jeho cílů a k podpoře cílových skupin.

<p><b>Bodový zisk</b></p>	<p>90,00</p>
<p><b>Výsledek věcného hodnocení</b></p>	<p>žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení</p>

<p><b>Podpisy přítomných členů hodnotící komise:</b></p>		<p><b>Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)</b></p>	
<p>Jméno a příjmení:</p>	<p>Josef Bureš v zastoupení</p>	<p>Podpis:</p>	<p>Pro</p>
<p>Jméno a příjmení:</p>	<p>Pavel Mička</p>	<p>Podpis:</p>	<p>Pro</p>
<p>Jméno a příjmení:</p>	<p>Martin Fojtík</p>	<p>Podpis:</p>	<p>Pro</p>
<p>Jméno a příjmení:</p>	<p>Roman Fiála</p>	<p>Podpis:</p>	<p>Pro</p>
<p>Jméno a příjmení:</p>	<p>Dana Kocourková v zastoupení</p>	<p>Podpis:</p>	<p>Pro</p>



## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	814/03_16_047/CLLD_16_01_128
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0014059
Název projektu	Instruktor skautského centra VANAVAN
Název žadatele	Junák - český skaut, středisko Kopřivnice, z. s.
Právní forma žadatele	Pobočný spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek. Který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	<b>Velmi_dobré</b>	35,00	Vyběrová komise se částečně přiklání k hodnocení externího hodnotitele. Problém, jeho příčiny a zasazení problému do kontextu, to vše je v žádosti popsáno velmi stručně. Projekt však vyběrová komise považuje za velice přínosný pro území, jeho realizaci dojde k naplňování cílů CLLD.
	Cíle a konzistentnost (intervennční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	<b>Dobré</b>	18,75	Vyběrová komise se přiklání k hodnocení externího hodnotitele. V případě hlavního cíle, kterým je vytvoření pracovního místa, jsou kritéria zřejmá. Není však jasné, jak bude žadatel ověřovat to, že účastník získal v rámci projektu a díky získanému zaměstnání nové poznatky a zkušenosti.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	<b>Dobré</b>	3,75	Vyběrová komise se přiklání k hodnocení externího hodnotitele. Rozpočet nenese znaky předimenzovanosti, komise ho považuje za přiměřený.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárně využití zdrojů?	15	<b>Dobré</b>	11,25	Vyběrová komise se přiklání k postupu externího hodnotitele. Žadatel neuvedl popisy indikátorů a neuvedl ani způsob, jakým stanovil jejich hodnoty. Cílové hodnoty jsou dosažitelné, budou-li (oproti popisu v žádosti) dostatečně eliminována všechna rizika.
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	<b>Dobré</b>	3,75	Vyběrová komise se přiklání k hodnocení externího hodnotitele. Žadatel projekt koncipoval pro jednu osobu z cílových skupin. V jejím případě byl zájem prokázán písemným prohlášením. Osoba z cílové skupiny bude zapojena po celou dobu realizace projektu.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátné je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	<b>Dobré</b>	3,75	Vyběrová komise se nepřiklání k posudku externího hodnotitele. Aktivita je sice popsána stručně, z projektu je však zřejmé, jakým způsobem bude aktivita realizována. Bude zaměstnána osoba z cílové skupiny, bude školená a bude jí poskytnuta dlouhodobá podpora.
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	<b>Dobré</b>	7,50	








<b>Další kritéria věcného hodnocení</b>	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktaré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?"					
---	---	--	--	--	--	--

**Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)**

Projekt přispívá k realizaci CLLD a je v souladu se strategií. Projekt je zaměřen na konkrétní osobu z cílové skupiny, která přislíbila svou účast, což je pozitivní. V případě, že by osoba z cílové skupiny z projektu odešla, je možné jí - vzhledem k charakteru cílové skupiny - nahradit jinou osobou z cílové skupiny. Projekt přispěje k podpoře osoby z cílové skupiny.

<b>Bodový zisk</b>	83,75
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)		
Jméno a příjmení:	Josef Bureš v zastoupení	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Pavel Mička	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Martin Fojtík	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Roman Fiala	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Dana Kocourková v zastoupení	Podpis:			Pro

## Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	814/03_16_047/CLLD_16_01_128
Projekt č.	CZ_03_2_65/0_0/0_0/16_047/0014039
Název projektu	Zaměstnání znevýhodněných osob ve Stromu života - cesta k samostatnosti
Název žadatele	Andělé Stromu života p. s.
Právní forma žadatele	Pobočný spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dobré	26,25	Výběrová komise se přiklání k hodnocení externího hodnotitele. Popis problému mohl být žadatelem lépe uchopen, zejména zasazení problému do kontextu. Cílová skupina je adekvátní náplni projektu.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Výběrová komise se přiklání k hodnocení externího hodnotitele. Cíle projektu jsou nastaveny přiměřeně a odpovídajícím způsobem. V případě očekávaných efektů, které můžeme označit jako sekundární cíle, není zřejmé, jak je žadatel bude měřit a hodnotit.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle zadatel projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	Výběrová komise se přiklání k hodnocení externího hodnotitele. Ověřování dosažení cíle projektu má dvě roviny. V první rovině jde o jasná a měřitelná data - počet zaměstnaných osob, pracovní smlouvy, osvědčení o absolvování kurzů atd. V rovině druhé, kdy jde o hlubší změny, kterých má projekt ambici dosáhnout, je situace složitější. Žadatel nenaznačuje, jak hodlá ověřovat kvalitativní změny v životě účastníků projektu.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Výběrová komise se přiklání k hodnocení externího hodnotitele. Rozpočet je transparentní, náklady jsou zřejmé, jejich kalkulace rovněž. Jeho výše je přiměřená rozsahu projektu i jeho výstupům.
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Výběrová komise se přiklání k posudku externího hodnotitele. Způsob nastavení hodnoty indikátorů je v popisu patrný. Údaje v indikátoru odpovídají údajům v klíčové aktivitě.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	Výběrová komise se přiklání k hodnocení externího hodnotitele. Zájem cílových skupin je prokázán předložením písemných prohlášení; dvou potenciálních účastníků projektu. Cílové skupiny budou zapojeny ve všech fázích projektu, nejjasně je pouze její případná účast při evaluaci projektu, kde by byla velmi žádoucí.



Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobré	10,00	Výběrová komise se přiklání k posudku externího hodnotitele. Popis klíčové aktivity je poměrně jasný, jejich vzájemná návaznost je zřejmá.
<b>Další kritéria věcného hodnocení</b>	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplnování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např.: "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?"					

**Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)**

Projekt je realizovatelný a kvalitní. Hodnota předložitého projektu je ovšem zároveň jeho největší slabinou. Jedná se o zaměření na konkrétní, předem výtípané osoby. Na jedné straně je tak pomoc od počátku adresná a směřuje k evidentně potřebným osobám z cílových skupin. Na straně druhé se v případě, kdy potenciální účastníci svou účast v projektu odřeknou nebo odstoupí v jeho průběhu, může zadatel dostat do vážných problémů.

<b>Bodový zisk</b>	82,50
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)		
Jméno a příjmení:	Josef Bureš v zastoupení	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Pavel Mička	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Martin Fojtík	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Roman Fiala	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Dana Kocourková v zastoupení	Podpis:			Pro



## Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Vyзва MAS č.	814/03_16_047/CLLD_16_01_128
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0014/063
Název projektu	Zaměstnanost SPT
Název zadatele	Sourcing Point Technology, s.r.o.
Právní forma zadatele	Společnost s ručením omezeným

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektu?	35	Dobře	26,25	Vyběrová komise se přiklání k hodnocení externího hodnotitele. Problém, jehož zasažení do kontextu a rovněž jeho dopady v širších souvislostech zvládá žadatel poměrně kvalitně.
	Cíle a konzistentnost (Intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobře	18,75	Vyběrová komise se přiklání k hodnocení externího hodnotitele. Cíle projektu jsou nastaveny jako měřitelné a zřejmé. Klíčové aktivity by měly vést k naplnění cílu projektu.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobře	3,75	Vyběrová komise se přiklání k hodnocení externího hodnotitele. U projektu půjde ověřit cílový stav konkrétními daty z realizace.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobře	11,25	Vyběrová komise se přiklání k hodnocení externího hodnotitele. Rozpočet je přiměřený rozsahu projektu i jeho obsahu. Položky rozpočtu jsou jasné. Žadatel chytře uvedl spolupráci na projektu, jako s.r.o. má 15 % spolupráci na projektu, nikoliv 0 %.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobře	3,75	Vyběrová komise se přiklání k posudku externího hodnotitele. Žadatel zvolil dva indikátory, volbu indikátoru 62600 lze považovat za nerelevantní. U obou indikátorů žadatel popsal jejich hodnotu.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobře	3,75	Vyběrová komise se přiklání k hodnocení externího hodnotitele. Žadatel zcela jednoznačně neprokázal zájem cílové skupiny o účast v projektu. Žadatel popsal práci s cílovou skupinou, skupina bude zapojena v průběhu realizace projektu po celou jeho dobu.
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Vyběrová komise se přiklání k posudku externího hodnotitele. Popis klíčových aktivit je celkově velice stručný a obsahující spíše pouze náznaky toho, jak má projekt probíhat. Analýza rizik, kde žadatel pouze pokrýval několik rizik, není zpracována dobře.

<p><b>Další kritéria věcného hodnocení</b></p>	<p>MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např.: "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní nápní projektu?"</p>				
--	--	--	--	--	--

**Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)**

Tento projekt má své silné stránky i stránky slabší. Technickou chybou projektu je, že žadatel uvedl, že je projekt zcela nebo zčásti prováděn sociálními partnery nebo NNO. Z toho pak plyne nastavené mluové % financování v přehledu zdrojů financování. V případě cílů není zcela jasné, jak žadatel hodlá hodnotit splnění několika dílčích cílů resp. jak bude identifikovat dosažení pozitivního rozdílu mezi původním stavem a stavem po realizaci projektu.

Bodový zisk	72,50
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Josef Bureš v zastoupení	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Pavel Mička	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Martin Fojtík	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Roman Fiala	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Dana Kocourková v zastoupení	Podpis:	Pro



## Zápis z jednání výběrového orgánu MAS (Souhrn žádostí o podporu podaných do výzvy MAS - věcné hodnocení)

Název MAS	MAS Lašsko, z. s.
číslo SCLLD	CLLD_16_01_128
Číslo výzvy MAS	814/03_16_047/CLLD_16_01_128
Alokace výzvy MAS	3 154 661,50 Kč
Alokace výzvy MAS - křížové financování	křížové financování není umožněno


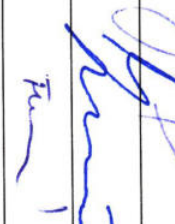


Datum jednání	10.7.2019
Čas jednání	16:00
Místo jednání	Sídlo MAS Lašsko, Dolní Bašta 269, Štřamberk
Seznam účastníků	viz prezentační listina

Přehled hodnocených projektů:

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Celkové způsobilé výdaje
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0014059	Instruktor skautského centra VANAVAN	Junák - Český skaut, středisko Kopřivnice, z. s.	Pobočný spolek	83,75	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	945 000,00
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0014063	Zaměstnanost SPT	Sourcing Point Technology, s.r.o.	Společnost s ručením omezeným	72,5	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	849 277,50
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0014046	Zvýšení zaměstnanosti na území MAS Lašsko prostřednictvím rozvoje Geoparku Podbeskydí	Spolek Hájlenka	zapsaný spolek	90	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	1 973 450,00
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0014039	Zaměstnání znevýhodněných osob ve Stromu života - cesta k samostatnosti	Andělé Stromu života p. s.	Pobočný spolek	82,5	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	1 982 000,00

Přílohy:

- hodnotící tabulky věcného hodnocení jednotlivých projektů
- prezentační listina
- Přítomní členové výběrového orgánu svým podpisem tohoto zápisu potvrzují výsledek věcného hodnocení.

Jméno a příjmení	Zájmová skupina	Podpis
Martin Fojtík	regionální rozvoj	
Josef Bureš v zastoupení	podpora vzdělávání a sociální oblasti	
Dana Kocourková v zastoupení	rozvoj kultury, sportu a cestovního ruchu	
Roman Fiala	rozvoj kultury, sportu a cestovního ruchu	
Pavel Mička	rozvoj kultury, sportu a cestovního ruchu	