



Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	815/03_16_047/CLLD_16_01_128
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/4056
Název projektu	ROZVOJ FRENŠTÁTSKA
Název žadatele	Barbora Kahánková
Právní forma žadatele	OSVČ

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Nedostatečné	8,75	Výběrová komise se spíše nepřiklání k hodnocení externího hodnotitele. Projekt je psán ve velmi obecné rovině. Není jasné, proč a jak byla vybrána cílová skupina, žadatel neprokládal velikost a potřeby cílové skupiny, vše pouze v obecné rovině. V cílové skupiny má žadatel zahrnutý i sociální pracovníky a pracovníky v sociálních službách, jim však vzdělávání nebude poskytnuto.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Nedostatečné	6,25	Výběrová komise se spíše nepřiklání k hodnocení externího hodnotitele. V oblasti hodnocení cíle projektu, jsou příliš obecné, nelze tedy určit, jak bude jejich dosažení doloženo. U klíčových aktivit se nejedná o systematickou komunální práci, ale sadu platforem - setkání.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Výběrová komise se přiklání k hodnocení externího hodnotitele. Způsob ověření naplnění cíle projektu žadatel nevedl. Za ověření lze považovat naplnění indikátorů a realizace klíčových aktivit.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	Výběrová komise se přiklání k hodnocení externího hodnotitele. V ekonomické části žádosti nebyl žadatel jasný a konkrétní, jak by bylo potřeba. Především při srovnání položek rozpočtu a jejich komentářů s popisem klíčových aktivit je velmi obtížná orientace a nalezení shody. Problematikou může být náplň práce hlavního a jediného zaměstnance projektu.
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Nedostatečné	1,25	Výběrová komise se nepřiklání k posudku externího hodnotitele. Indikátory jsou nastaveny velmi nízkou na to, že má projekt probíhat v pěti obcích. Dopad projektu se jeví jako velmi slabý. U rozpočtu nejsou výdaje podloženy kalkulací, není jasné, jak žadatel k počtu jednotek došel, v některých případech jsou zahrnuty jednotky a jednotkové ceny.



Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	Vyběrová komise se přiklání k hodnocení externího hodnotitele. Žadatel neprovedl žádné kroky, kterými by si ověřil zájem cílových skupin o svůj projekt, vychází pouze ze svých zkušeností.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobře	7,50	Vyběrová komise se přiklání k posudku externího hodnotitele. Popis klíčových aktivit je poměrně obecně zpracovaný, mistry je dojem chaotický a není zcela zřejmá jejich provázanost a návaznost. Aktivity jsou však realizovatelné a budou přínosem pro území a cílovou skupinu.
Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplňování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např.: "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní/náplň projektu?"					

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Předložžený projekt není příliš kvalitní. Vychází však z potřeb území a z jeho znalosti a ze znalosti cílové skupiny. Pokud bude náplň práce hlavního zaměstnance v souladu s pravidly a cíli projektu, je projekt realizovatelný a bude pro území přínosem.

Bodový zisk	36,25
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)		
Jméno a příjmení:	Mgr. Pavel Mička	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Pavel Netušil	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Eva Krížková	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Roman Fiala	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Bc. Kryštof Hymnar	Podpis:			Pro