



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

Závěrečná evaluační zpráva

Ex-post evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje

MAS Lašsko, z. s. v programovém období 2014 – 2020

První verze schválená Kontrolní komisí MAS Lašsko, z.s. dne 26. 6. 2025

Verze 1, datum zpracování: červen 2025





Obsah

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS.....	7
2. Vyhodnocení doporučení (opatření).....	8
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD....	8
Hodnocené procesy.....	9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení.....	10
Oblast B – Relevance SCLLD.....	50
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	72
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci.....	72
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?.....	73
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	73
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci.....	73
EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?.....	74
Zdroje dat/informací.....	74
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	74
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci.....	74
Odpovědi na evaluační podotázky.....	76
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	77
EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?.....	78
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	78
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci.....	78
Odpovědi na evaluační podotázky.....	79
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	82
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD.....	83
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?.....	84
Zdroje dat/informací.....	84
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	84
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci.....	85
Odpovědi na evaluační podotázky.....	85
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	86
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?.....	86
Zdroje dat/informací.....	88



Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	88
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci.....	114
Odpovědi na evaluační podotázky.....	114
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	119
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?.....	119
Zdroje dat/informací.....	119
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	120
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci....	120
Odpovědi na evaluační podotázky.....	120
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	121
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?.....	121
Zdroje dat/informací.....	122
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	122
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci....	122
Odpovědi na evaluační podotázky.....	123
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	124
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?.....	125
Zdroje dat/informací.....	125
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	125
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci....	125
Odpovědi na evaluační podotázky.....	126
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	128
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?.....	128
Zdroje dat/informací.....	128
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	128
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci....	129
Odpovědi na evaluační podotázky.....	129
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	132
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?.....	132
Zdroje dat/informací.....	132
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	133
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci....	133
Odpovědi na evaluační podotázky.....	133
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	134
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve	



venkovských oblastech?.....	134
Zdroje dat/informací.....	135
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	135
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci....	135
Odpovědi na evaluační podotázky.....	136
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	137
Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)...	
139	
3.1 Evaluační postup.....	141
3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace.....	141



Seznam tabulek a grafů

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS.....	8
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev.....	10
Tabulka 3 PRV Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev.....	12
Tabulka 4 IROP – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev.....	16
Tabulka 5 OPZ - Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	21
Tabulka 6 PRV - Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	24
Tabulka 7 IROP - Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	27
Tabulka 8 OPZ - Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů.....	31
Tabulka 9 PRV - Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů.....	35
Tabulka 10 IROP - Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů.....	40
Tabulka 11 OPZ Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost.....	47
Tabulka 12 – zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD.....	52
Tabulka 13 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Lašsko, z.s.....	64
Tabulka 14 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP.....	65
Tabulka 15 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV.....	68
Graf 1 Alokace PRV - celkové způsobilé výdaje (Kč).....	80
Graf 2 Alokace IROP - celkové způsobilé výdaje (Kč).....	81
Graf 3 Alokace OPZ - celkové způsobilé výdaje (Kč).....	81
Tabulka 16 Přehled projektů pro ex-post evaluaci.....	87
Tabulka 17 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace.....	89
Tabulka 18 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace.....	108
Tabulka 19 Dosažení indikátorů PRV.....	116
Tabulka 20 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Lašsko.....	142



Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
CZV	- Celkové způsobilé výdaje
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
Isg	- integrovaná strategie
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS ČR	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
ZoZ	- Závěrečné ověření způsobilosti
ŽoD	- Žádost o dotaci
ŽoPI	- Žádost o platbu



1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem ex-post evaluace realizace SCLLD MAS Lašsko, z. s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Lašsko, z. s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě [Zadání](#) vydaného MMR-ORP.

MAS Lašsko, z. s. provádí ex-post hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a při dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření:

1. **V Oblasti A** provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace** (tj. v Evaluační zprávě);
2. **V Oblasti B:**
 - a. Provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá vybrané evaluační otázky a jejich evaluační podotázky;**
3. **V Oblasti C:**
 - a. Provádí MAS **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá evaluační otázky a jejich evaluační podotázky.**

Cíli ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS je:

1. poskytnout jasné argumenty pro další pokračování integrovaného nástroje, respektive komunitně vedeného místního rozvoje, respektive metody LEADER v programovém období 2028+ na úrovni MAS,
2. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD v období 2014 - 2020,
3. zhodnotit účinnost opatření navržených v Evaluační zprávě v oblasti nastavení činností a procesů realizovaných MAS MAS Lašsko, z. s. v souvislosti s implementací SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
4. zhodnotit celkový pokrok v plnění cílů SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
5. identifikovat a popsat výsledky intervencí realizovaných v rámci SCLLD v programovém období 2014 - 2020 v území MAS MAS Lašsko, z. s.,
6. zhodnotit a prokázat příspěvek SCLLD v programovém období 2014 – 2020 ke vzniku přidané hodnoty v území MAS MAS Lašsko, z. s..



2. Vyhodnocení doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS MAS Lašsko, z. s. provedla evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním sebeevaluačních tabulek **v rámci mid-term evaluace SCLLD k 31. 12. 2018.**

V rámci ex-post evaluace SCLLD MAS **popisuje způsob implementace a vyhodnocuje účinky implementace opatření a doporučení**, která stanovila v Evaluační zprávě (mid-term evaluaci). MAS provádí hodnocení formou rozšířených sebeevaluačních tabulek dle vzoru následovně:

1. do sebeevaluačních tabulek MAS přebírá závěry z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a v rámci ex-post evaluace vypracovává údaje ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření**;
2. pod tabulkami s hodnocením jednotlivých procesů zpracovává Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k jednotlivým procesům, která byla taktéž převzata z Evaluační zprávy (mid-term evaluace).

MAS ex-post hodnocení v Oblasti A vypracovává na základě **svých znalostí a zkušeností z realizace SCLLD 2014 - 2020**. Na ex-post hodnocení Oblasti A, respektive vyhodnocení opatření/doporučení z Evaluační zprávy (mid-term evaluace), se v MAS Lašsko, z. s. podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Mgr. Petr Hůla	vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD, projektový manažer pro PRV
Bc. Marie Jalůvková	projektová manažerka pro IROP

MAS Lašsko, z. s. nerealizovala dodatečné hodnocení vybraných procesů v Oblasti A.

Účelem ex-post hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat způsoby implementace opatření/doporučení navržených v rámci mid-term evaluace a vyhodnotit jejich dopad na implementaci SCLLD v programovém období 2014 – 2020.

Při hodnocení v Oblasti A využívá MAS MAS Lašsko, z. s. zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace) – Oblast A,
- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů¹ a záznamů² MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),

¹ Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

² Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).



- závěry kontrol ze strany příslušných řídicích orgánů (např. protokol o kontrole³)
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků/členů orgánů MAS.

Hodnocené procesy

MAS Lašsko, z. s. provedla vyhodnocení procesů, respektive vyhodnocení opatření/doporučení u následujících procesů probíhajících na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

MAS Lašsko, z. s. převzala do Závěrečné evaluační zprávy zjištění z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a zpracovala vyhodnocení implementace jednotlivých doporučení/opatření ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření** a v části **Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení**.

³ Podle ustanovení § 8a zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZFK“), k veřejnosprávní kontrole delegovaných činností u místní akční skupiny v rámci Integrovaného regionálního operačního programu



Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	OPZ: - průběžné studium příruček a vzorů - průběžné sledování aktualizací - průběžné sledování změn	OPZ: -----	OPZ: ----- ---	
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	OPZ: - rychlá práce díky nastudovaným příručkám a výzvě č. 047 - výzva vypsána vždy na celou alokaci se zastropovanými maximálními celkovými způsobilými výdaji – možnost podpory většího množství žadatelů	OPZ: příliš včasné přichystání výzvy – nutnost změny dle aktuálního vzoru	OPZ: nechystat výzvu s přílišným předstihem – zodpovědnost manažer OPZ	OPZ: Implementováno dle doporučení



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	OPZ: použití vzorů z ŘO	OPZ: žádná další kritéria pro žadatele – nebezpečí podpory spekulantů	OPZ: zpřísnit kritéria pro žadatele – zodpovědnost manažer OPZ	OPZ: MAS využívala vzory z ŘO a dle zkušeností stanovila kritéria k výběru projektů, které vedou k naplňování strategie CLLD.
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	OPZ: - vždy před otevřením výzvy dle interních pravidel MAS - schválení jako součást jednání orgánu o více věcech – orgán se neschází jen kvůli schválení výzvě	OPZ: _____	OPZ: _____	
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	OPZ: _____	OPZ: _____	OPZ: _____ -	
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy	OPZ: zveřejňování informací na webových stránkách,	OPZ: _____	OPZ: _____ --	



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	- facebooku - zasílání informací všem členům MAS - informace o výzvách v lokálních médiích - komunikace s možnými zájemci o podporu před vyhlášením výzvy			
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	OPZ: konzultace výzvy při nejasnostech – při závěrečném ověření malá chybovost výzvy	OPZ: _____	OPZ: _____	



Tabulka 3 PRV Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	PRV: Průběžné sledování aktualizací, nastavení služby SZIF mailing zaručuje to, že jsme na všechny důležité změny upozornění	•	•	•
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	PRV: - Držet se připraveného vzoru a všechny zásahy/úpravy nad rámec vzoru výzvy dostatečně dopředu konzultovat s ŘO - Alokace – průběžně aktualizovat interní data na základě údajů ze žádostí o platbu/skutečně proplacených výdajích – nedojde k překročení celkové alokace při vyhlášení výzvy	•	•	•



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	PRV: Důsledná příprava, jasná formulace a jednoznačnost PK, včetně jejich včasné konzultace s ŘO.	PRV: Ne zcela vhodně zvolené principy pro PK v SCLLD. PK bychom měli rádi více, ale bohužel je nemůžeme (bez předělení principů změnou SCLLD) ve výzvách použít.	PRV: - Aktualizace principů pro PK v rámci změn SCLLD po střednědobém hodnocení - Převzít příklady dobré i špatné praxe při přípravě strategie pro budoucí - programové období v této oblasti – zodpovědnost manažer PRV	V rámci aktualizace SCLLD po mid-term evaluaci byly v programovém rámci PRV doplněny a aktualizovány principy pro stanovení preferenčních kritérií (např. podpora žadatelů se sídlem v územní působnosti MAS nebo počet podpořených subjektů v území). Aktualizované principy nám umožnily používat ve výzvách nová preferenční kritéria vedoucí k efektivnímu zacílení projektů konečných žadatelů a jejich prioritizaci. V rámci výzev v tomto programovém období MAS ověřila efektivitu a použitelnost preferenčních kritérií, většina z kritérií



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				bude použita ve výzvách v období 2021+.
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	PRV: v souladu s pravidly	•	•	•
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	PRV: - Možnost zpracovat do interních postupů vlastní postupy a nedržet se striktně vzoru (způsob řešení hraničního projektu, metoda společného zůstatku, ...). - Všechny zásahy/úpravy nad rámec vzoru výzvy dostatečně dopředu konzultovat s ŘO. - Schvalování probíhá v rámci schválení dokumentace k výzvě, v souladu s pravidly	•	•	•
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy)	PRV: Intenzivní animační činnost v území v průběhu celého roku,	•	•	•



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	sběr projektových záměrů a kontaktů • Zveřejnění dokumentů na webu MAS, FB MAS, často i v lokálních médiích, informování členů MAS a potenciálních žadatelů emailem			
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	PRV: • Včasná a důsledná komunikace s ŘO při přípravě výzev vede k zajištění následného bezproblémového schválení dokumentace k výzvě a zkrácení této části procesu. • Podařilo se nastavit komunikaci ohledně vyjasnění některých nejasností po telefonu, což výrazně urychluje proces vypořádání připomínek.	•	•	•



Tabulka 4 IROP – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	IROP: Sledování aktualizací vzorů při přípravě každé nové výzvy	IROP: Použití vzorů z výzev vyhlášených v minulosti, které mohou být zastaralé	IROP: Sledování aktualizací vzorů při přípravě každé nové výzvy	IROP: Manažer IROP průběžně sledoval aktualizace výzev a vzorů.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	IROP: - Výše alokace – přehled o záměrech v území, komunikace s odpovědnými orgány MAS - Vycházet z podkladů a výzev ŘO a Strategie MAS			
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	IROP: - Využití zkušeností z minulých výzev - Využití dostupných vzorů			



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	IROP: Informovanost orgánu již při plánování výzvy	IROP: - Rada MAS musí výzvu schválit v konečné verzi, nelze však vždy odhadnout, kdy bude výzva schválena ŘO, a tak ani přesně stanovit termín konání Rady MAS, - tak aby byly splněny všechny lhůty - Nebezpečí, že svoláváme Radu MAS pouze kvůli schválení výzvy, což je čistě formální záležitost (výzva už je kontrolována a schvalována ŘO)	IROP: Rada MAS by schvalovala pouze výši alokace a zaměření výzvy	IROP: Rada MAS i nadále schvalovala znění výzvy. Kanceláři MAS se schvalování dařilo skloubit s jinými body k projednání, případně bylo využíváno jednání per rollam. Ze strany ŘO se zkrátila doba schvalování výzvy, což hodnotíme velmi pozitivně, značně to zefektivnilo naši práci.
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	IROP: - Postupy co nejjednodušší a v co největším souladu s dokumenty Řídicího orgánu - Důkladné zamyšlení nad postupy a porovnání s praxí MAS			



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	IROP: - Využití několika informačních kanálů – web, facebook, místní média a zpravodaje, - Osobní schůzky s potencionálními žadateli i v období, kdy výzva ještě není vyhlášena	IROP: Nepřehledné internetové stránky	IROP: Přehlednější internetové stránky	IROP: MAS Lašsko přešla na nové, přehlednější webové stránky, jejichž design tvořili všichni zaměstnanci MAS, aby co nejlépe vyhovovaly potřebám.
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	IROP: - Zasílání materiálu v dostatečném časovém předstihu - Kvalitně zpracované zaslané materiály	IROP: - Chyby v zasílaných dokumentech - Použití neaktuálních vzorů - Nedostatečný přehled o aktualizacích a podpůrných dokumentech	IROP: - Pečlivá kontrola dokumentů před zasláním ŘO - Sledování aktualizací a dokumentace	IROP: Manažer IROP pečlivě kontroloval zasílané dokumenty na ŘO, minimalizovalo se připomínkové řízení ze strany ŘO.



Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
OPZ – zpracovávat výzvy dle aktuálních příruček, ne s přílišným předstihem, dále pokračovat v systému avíza výzev a konzultace výzev, zpřísnit kritéria pro vyhlášení výzev – zodpovědnost za dodržování závěrů nese manažer OPZ.	Manažer OPZ průběžně sledoval aktualizace příruček a změny reflektoval do aktuálních výzev MAS. Preferenční kritéria pro výběr projektů zpřísnil na základě zkušeností z minulých výzev tak, aby úspěšné projekty co nejvíce naplňovaly strategii CLLD MAS Lašsko.
PRV – pokračovat v osvědčených postupech zajišťujících hladký průběh procesu přípravy výzev, zvážit aktualizaci principů pro stanovení preferenčních kritérií v SCLLD, řídit se příklady dobré i špatné praxe při přípravě strategie pro budoucí programové období v této oblasti – zodpovědnost za dodržování závěrů nese manažer PRV	Ve druhé polovině programového období jsme se v PRV dále drželi osvědčených postupů zajišťujících hladký průběh procesu přípravy výzev. V rámci aktualizace SCLLD po mid-term evaluaci byly v programovém rámci PRV doplněny a aktualizovány principy pro stanovení preferenčních kritérií. Aktualizované principy nám umožnily používat ve výzvách nová preferenční kritéria vedoucí k efektivnímu zacílení projektů konečných žadatelů a jejich prioritizaci. V rámci výzev v tomto programovém období MAS ověřila efektivitu a použitelnost preferenčních kritérií, většina z kritérií bude použita ve výzvách v období 2021+.
IROP – Pečlivě a soustředěně připravovat výzvu s ohledem na aktualizované příručky a vzory a v minulosti vyhlášené výzvy. Zbytečná zátěž Rady MAS schvalováním znění výzvy a kontrolních listů, které jsou dány, připomínkovány a schvalovány ŘO IROP. Rada by měla schvalovat pouze věcnou stránku výzvy a výši alokace. Mít přehlednější webové stránky.	Manažer IROP průběžně sledoval aktualizace výzev a vzorů. Manažer IROP pečlivě kontroloval zasílané dokumenty na ŘO, minimalizovalo se připomínkové řízení ze strany ŘO. Rada MAS i nadále schvalovala znění výzvy. Kanceláři MAS se schvalování dařilo skloubit s jinými body k projednání, případně bylo využíváno jednání per rollam. Ze strany ŘO se zkrátila doba schvalování výzvy, což hodnotíme velmi pozitivně, značně to zefektivnilo naši práci. MAS Lašsko přešla na nové, přehlednější webové stránky, jejichž design tvořili všichni zaměstnanci MAS, aby co nejlépe vyhovovaly potřebám.



Tabulka 5 OPZ - Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	OPZ: stažení všech příruček týkajících se systému	OPZ: -----	OPZ: -----	
<i>Školení</i>	OPZ: seznámení se systémem a jeho vnitřní logikou	OPZ: školení absolvováno příliš brzo, velká prodleva mezi školením a skutečnou prací se systémem – školení absolvováno několik měsíců před vyhlášením první výzvy	OPZ: absolvovat opakované školení ve chvíli, kdy už je nezbytné se systémem reálně pracovat – odpovědnost manažer OPZ	OPZ: práci se systémem se nakonec manažerka OPZ naučila v rámci praxe, s pomocí příruček a dalších zaměstnanců MAS, nebylo již tedy třeba školení znovu absolvovat
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	OPZ: postup podle příručky – bezproblémové zadávání	OPZ: nutnost pokaždé využívat příručku – nezapamatování si postupu zadávání z důvodu časových prodlev mezi vyhlášováním jednotlivých výzev	OPZ: občas nahlédnout na zadávání výzvy např. i u kolegů z MAS, a oživit si tak nabyté dovednosti – odpovědnost manažer OPZ	



Provádění změn ve výzvách	OPZ: výzvy byly nastaveny dobře, nebyly prováděny žádné změny	OPZ: -----	OPZ: -----	
Příprava a realizace semináře pro žadatele	OPZ: - příprava kvalitní prezentace - oslovení potenciálních žadatelů a předání informací o semináři - součást přihlášky na seminář je také informace, na jakou aktivitu chce žadatel podporu – individuálnější zaměření semináře - při semináři hodně diskutování o konkrétních dotazech, zkušenostech apod.	OPZ: -----	OPZ: -----	
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů,	OPZ: pravidelné konzultace osobně přímo u žadatele, telefonicky i e-mailem,	OPZ: časová náročnost individuálních konzultací u žadatele – každý žadatel potřebuje jiný čas a jiné místo setkání –	OPZ: stanovit konkrétní časy konzultací v kanceláři, dát žadateli na výběr např. jen ze tří možností, ne	OPZ: Opatření se dařilo naplňovat jen částečně. Někteří žadatelé měli prostor navštívit kancelář MAS v konzultačních časech,



dostupnost informací)	- v kanceláři MAS hledání odpovědi nejprve v příručkách a pravidlech, při nejasnosti komunikace s ŘO - manažer OPZ v roli čtenáře projektu v systému – možnost metodické pomoci žadateli na dálku	není prostor na jinou práci	zcela individuálně – odpovědnost manažer OPZ	za některými musela manažerka OPZ i nadále dojíždět. Jelikož v OPZ někteří žadatelé podávali ŽoD opakovaně, nebylo již nutné s nimi jejich záměry detailně konzultovat.
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	OPZ: přes systém, upozorňování žadatelů na to, že elektronický podpis ne vždy funguje – podávání žádostí s předstihem	OPZ: _____	OPZ: _____	
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	OPZ: - informace zveřejňované na webových stránkách, facebooku MAS - informace v lokálních médiích - více zdrojů informací pro širší oslovení veřejnosti	OPZ: _____	OPZ: _____	



Tabulka 6 PRV - Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	PRV: Stažení a sledování aktualizací návodů a příruček týkajících se práce v prostředí portálu farmáře	•	•	•
<i>Školení</i>	PRV: Pro práci s PF byly vypracovány přehledné návody, které byly představeny na semináři. Účast na semináři umožnila doptat se na konkrétní nejasnosti.	•	•	•
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	PRV: Dodržovat důsledně postup podle příručky, využívat prostředí PF pouze v garantované provozní době	•	•	•
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	PRV: Výzvy byly nastaveny a vyhlášeny v souladu s pravidly a nebylo nutné provádět v nich během vyhlášení změny	•	•	•



Příprava a realizace semináře pro žadatele	PRV: Seminář pro žadatele ke 2. výzvě již mohl vycházet ze zkušeností z předešlé výzvy, na konkrétních příkladech představit problémové oblasti a možnosti řešení, předat žadatelům příklady dobré i špatné praxe. Přihlášení na seminář prostřednictvím online formuláře se zaměřením projektu, Fiche, do které se chystá žadatel žádost podat, a prostorem pro dotazy, umožňuje kvalitní přípravu semináře. Na semináři žadatelé pokládají dotazy hned, jak jim není něco z výkladu jasné – pokus o diskuzní formu.	PRV: Seminář k 1. výzvě byl až moc teoretický a nezáživný, byl připravován bez praktických zkušeností s průběhem administrace výzvy. Prezentace obsahovala převážně pasáže z pravidel, pro žadatele bylo těžké udržet pozornost.	PRV: Seminář nestavět jen na výkladu pravidel pro žadatele, ale vypíchnout problémové oblasti a jejich řešení na základě zkušeností z předchozích výzev. Vést seminář dynamičtější formou, s aktivním zapojením účastníků do diskuze. – zodpovědnost manažer PRV	V rámci seminářů pro žadatele jsme se nezaměřovali pouze na výklad pravidel pro žadatele, na základě zkušeností z proběhlých výzev bylo možné seminář doplnit o praktické příklady dobré a špatné praxe ze zrealizovaných projektů, byly vypíchnuty zásadní a často problematické situace v rámci projektového cyklu. Projektový manažer PRV se také snažil svůj výklad co nejvíce prokládat praktickými ukázkami (např. práce v portálu farmáře, formulář žádosti o dotaci, správně provedený výběr dodavatele).
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	PRV: Intenzivní konzultační činnost (osobní, telefonická, emailová) vede k vyšší kvalitě zpracovaných žádostí a tím k urychlení procesu administrace výzvy a vyhnutí	PRV: Některé dotazy není možné na základě pravidel jistě zodpovědět, je nutné se obrátit na ŘO, případně SZIF, což proces časově prodlužuje.	PRV: Pokusit se o nastavení komunikace ohledně vyjasnění některých	Ve druhé polovině programového období bylo, díky zkušenostem z předchozích výzev, nejednoznačných záležitostí daleko



	se vyřazení žádosti z důvodu nezpůsobilosti záměru. • Velké množství žadatelů možnost konzultace využívá, také z důvodu, že jedno z PK zvýhodňuje konzultující žadatele.		nejasností (v neodkladných případech) po telefonu, což by urychlilo proces vypořádání připomínek. – zodpovědnost manažer PRV	méně. Projektový manažer PRV navázal spolupráci s referenty na RO SZIF, kteří byli ochotní také k telefonickým konzultacím.
<i>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</i>	PRV: • Důrazně upozornit žadatele, aby dodržovali postupy dle příruček, využívali prostředí PF pouze v garantované provozní době.	•	•	•
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	PRV: • Zveřejnění dokumentů na webu MAS, FB MAS, často i v lokálních médiích, informování členů MAS a potenciálních žadatelů emailem • Intenzivní animační činnost v území v průběhu celého roku	•	•	•



Tabulka 7 IROP - Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	IROP: Vyhledání aktuálních příruček a vzorů při každé nové výzvě			
<i>Školení</i>		IROP: V době školení absolutní neznalost systému	IROP: absolvovat opakované školení ve chvíli, kdy už je nezbytné se systémem reálně pracovat – odpovědnost manažer IROP	IROP: práci se systémem se nakonec manažerka IROP naučila v rámci praxe, s pomocí příruček a dalších zaměstnanců MAS, nebylo již tedy třeba školení znovu absolvovat
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	IROP: - Řídit se příručkami a být pozorný a pečlivý - Inspirace minulými výzvami			
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	IROP: Řídit se do detailů pravidly, vše mít v pořádku schváleno zodpovědnými orgány MAS			



Příprava a realizace semináře pro žadatele	IROP: - Realizace seminářů na území různých obcí MAS Lašsko (dle toho, kde víme, že máme potencionální žadatele) - Přizpůsobení semináře znalostem účastníků (jedná se o prvožadatele či zkušené) - Zapisování si dotazů, které nedokáže projektový manažer ihned zodpovědět a následné zjišťování s pomocí CRR - Přehledné stručné prezentace s nejdůležitějšími informacemi a odkazy na pravidla, kontaktní osoby atp.	IROP: Nedostatečná domluva technického zázemí a řešení těsně před seminářem	IROP: Vykomunikovat detailně technické zázemí, případně se jet na místo předem podívat	IROP: Pro realizaci seminářů bylo využíváno častěji zázemí kanceláře MAS, kde měla manažerka IROP vše potřebné k dispozici. V případě konání seminářů mimo kancelář MAS, měla manažerka předem detailně vykomunikované požadavky na technické zázemí a na místo konání dojížděla s dostatečným předstihem, aby bylo vše včas nachystáno.
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	IROP: - Návštěva potencionálních žadatelů přímo v místě realizace – lepší představa o projektu a potřebách žadatele, méně formální prostředí i atmosféra - Vstřícné jednání se žadatelem, nebagatelizování jeho problémů, akceptování, že žadatelé jsou lidé z praxe bez znalosti „jazyka dotací a jejich pravidel“ - Tlumočení výzvy do jazyku	IROP: - Snaha odpovědět (pomocť) za každou cenu - Souběh vyhlášené výzvy s hodnocením projektů podaných v jiných výzvách – nedostatečná kapacita pracovníka provádět plnohodnotně hodnocení i	IROP: - Nechat si dostatečný časový prostor na zodpovězení dotazu po konzultaci s metodikou CRR případně ŘO IROP, či přímo odkázat na CRR - Rozplánování výzev v čase, tak, ať k takovým	IROP: - Manažerka IROP se naučila říkat “nevím” a ponechala si prostor pro plné a správné zodpovězení dotazů žadatelů. - Výzvy manažerka IROP plánovala tak, aby nedocházelo k nakupení práce v



	„normálních lidí“ Naučit žadatele pracovat s pravidly, aby se neobraceli na pracovníky MAS s každým malým dotazem, který lze v pravidlech dohledat (včetně opakovaného dotazování na to samé)	odpovídat na dotazy žadatelů	souběhům nedochází	jednom okamžiku a byla rovnoměrně rozdělena v čase
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	IROP: Žadatelům odkaz na příručku pro podání žádosti	IROP: Jiné zobrazení systému ISKP žadateli a projektovému manažerovi – neschopnost poradit žadateli, co má kam napsat	IROP: Zkoušet pracovat v ISKP (mseu) jako žadatel a lépe poznat prostředí systému	IROP: Manažerka IROP se naučila pracovat v prostředí MSEU, v případě potřeby poradit žadateli jí byla na nutnou dobu přidělena žadatelem role čtenáře v projektu, aby mohla žadatele správně navést.
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	IROP: - Informování přes webové stránky, facebook, regionální a obecní zpravodaje a noviny - Informování členů MAS o probíhajících a plánovaných výzvách při každé možné příležitosti, avíza výzev zasílána emailem	IROP: Stále málo široké veřejnosti má povědomí o činnosti MAS a možnosti čerpání dotací skrze MAS	IROP: Požádat o spolupráci starosty, aby odkazovali aktivní lidi se zajímavými záměry ve svých obcích na MAS	



Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
OPZ – dodržovat nadále postupy v příručkách a sledovat jejich aktualizace, průběžně se školit v práci se systémem, konzultacím se žadateli vyčlenit konkrétní dny a časy tak, aby nezasahovaly do jiné činnosti – zodpovědnost za dodržování nese manažer OPZ.	Manažerka OPZ nadále doržovala postupy v příručkách a sledovala aktualizace. Práci se systémem se nakonec manažerka OPZ naučila v rámci praxe, s pomocí příruček a dalších zaměstnanců MAS. Někteří žadatelé měli prostor navštívit kancelář MAS v konzultačních časech, za některými musela manažerka OPZ i nadále dojíždět. Jelikož v OPZ někteří žadatelé podávali ŽoD opakovaně, nebylo již nutné s nimi jejich záměry detailně konzultovat.
PRV – Semináře pro žadatele nestavět jen na výkladu pravidel pro žadatele, ale vypíchnout problémové oblasti a jejich řešení na základě zkušeností z předchozích výzev. vést seminář dynamičtější formou, s aktivním zapojením účastníků do diskuze. K urychlení konzultačního procesu ve směru ŘO/SZIF -> MAS se pokusit o nastavení telefonní komunikace (v neodkladných případech) – zodpovědnost za dodržování závěrů nese manažer PRV.	Desing seminářů pro žadatele byl pozměněn tak, aby akcentoval ve větší míře praktické příklady dobré a špatné praxe ze zrealizovaných projektů a na jejich základě přiblížil zásadní a často problematické situace v rámci projektového cyklu. Projektový manažer PRV se také snažil svůj výklad co nejvíce prokládat praktickými ukázkami (např. práce v portálu farmáře, formulář žádosti o dotaci, správně provedený výběr dodavatele). V rámci konzultačního procesu se podařilo navázat spolupráci s referenty RO SZIF, což urychlilo přenos informací ohledně nejednoznačných záležitostí směrem ke konečným žadatelům.
IROP: Řídit se aktuálními příručkami a vzory. Být vstřícný a ochotný vůči žadatelům (vžít se do jejich situace a možností), ale zároveň za ně neřešit vše. Dobře si rozplánovat vyhlášení/uzavření výzev v čase. Mít na paměti, zda se informace o výzvách dostávají k potencionálním žadatelům na území MAS.	Manažerka MAS se řídila aktuálními příručkami a vzory. Konzultace s žadateli u realizovala na místě realizace projektu, aby byl projekt co nejlépe připraven a mohl být podpořen. Zároveň manažerka žadatele vedla k tomu, aby se naučili orientovat v pravidlech a příručkách výzvy a dokázali si informace vyhledat i sami. Výzvy manažerka IROP plánovala, tak, aby nedocházelo k nakupení práce v jednom okamžiku a byla rovnoměrně rozdělena v čase. Informace o výzvách mimo facebook a webové stránky MAS, manažerka IROP šířila přes členskou základnu, pracovníky městských a obecních úřadů a spolky.



Tabulka 8 OPZ - Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	OPZ: včasné školení, podávání komplexních informací	OPZ: -----	OPZ: -----	
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	OPZ: - rychlá kontrola podle příručky - dodržování lhůt na kontrolu - snaha o co nejvčasnější kontrolu – většinou do 14 dnů	OPZ: jednou zaslání projektu hodnotiteli ještě před dokončenou kontrolou FNaP – hodnotitel hodnotí projekty, které nakonec neprojdou přes FNaP	OPZ: dodržet postup – nejprve hodnotit FNaP a až poté zaslat projekt externímu hodnotiteli – odpovědnost manažer OPZ	OPZ: navržený postup byl již u všech hodnocených projektů dodržen
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávaní, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	OPZ: - komunikace s více hodnotiteli, v průběhu poté komunikace s jedním, který se osvědčil – dodržuje termíny, je rychlý, pečlivý - osobní seznámení s hodnotitelem, není	OPZ: -----	OPZ: -----	



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	z druhé strany republiky, je místně dostupný – lepší domluva			
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	OPZ: podklady pro výběrovou komisi zasílány s dostatečným předstihem včetně posudku hodnotitele	OPZ: -----	OPZ: -----	
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	OPZ: - před koncem výzvy již plánovat jednání orgánů – dodrží se lhůty pro hodnocení - ŘO orgán informován vždy včas o jednáních - datum jednání plánováno tak, aby se mohl dostavit co největší počet členů orgánu – zasedání bývají i v odpoledních hodinách	OPZ: -----	OPZ: -----	



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	OPZ: - diskuze členů komise o jednotlivých projektech, posudcích a jednotlivých bodech - členové se dopředu seznamují s projekty, na jednání se každý vyjadřuje k bodům, které jsou pro něj nejasné nebo sporné - zápis závěrů manažerem OPZ – členové mohou diskutovat, nemusí se věnovat zapisování	OPZ: častá setkávání orgánů – časová náročnost pro členy orgánů	OPZ: - spojit jednání orgánů nad výzvami z různých OP – domluva se - spolupracovníky MAS – odpovědnost manažer OPZ	OPZ: harmonogram výzev se plánoval napříč operačními programy a dotacemi MAS, aby zároveň byly hodnoceny projekty z více výzev a výběrová komise nebyla zbytečně přetěžována
Vyřizování přezkumného řízení	OPZ: nerealizováno	OPZ: _____	OPZ: _____	
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	OPZ: ihned po jednáních orgánů, nejpozději do dvou pracovních dnů	OPZ: _____	OPZ: _____	



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	OPZ: - bezprostředně po rozhodnutí depeší - informování rovněž telefonicky nebo e-mailem	OPZ: -----	OPZ: -----	
Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	OPZ: - ihned po ukončení procesu hodnocení – včasné zaslání zkracuje dobu konečného ověření a žadatel se výsledek dozvídá co nejdříve je to možné - informování ŘO, že jim přišly projekty k ověření včetně data zahájení projektu – ŘO tak ví, jak moc spěchá ověření u konkrétních projektů	OPZ: -----	OPZ: -----	



Tabulka 9 PRV - Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	PRV: Zaslání srozumitelně zpracovaného manuálu pro hodnocení projektů s časovým předstihem před samotným školením hodnotitelů. Samotné detailní školení probíhá před zahájením jednání výběrové komise.			
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	PRV: - Postupovat důsledně podle příruček pro hodnocení. - Možnost pro MAS hodnotit žádosti v co nejkratším možném termínu a neprotahovat celkový proces administrace výzvy.	PRV: Hodnocení FNaP je poměrně jednotvárná činnost, u hodnocení více žádostí v kratším časovém úseku může dojít ke ztrátě koncentrace a tím způsobeným chybám.	PRV: Neplánovat si na dobu hodnocení FNaP žádnou další činnost a věnovat pozornost čistě této aktivitě. – zodpovědnost manažer PRV	Termíny hodnocení FNaP byly plánovány tak, aby se mohl manažer PRV věnovat čistě této aktivitě. Případné neodkladné záležitosti k řešení byly delegovány na ostatní zaměstnance kanceláře MAS.



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>				
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	PRV: Zasílat podklady členům výběrové komise v dostatečném předstihu, zároveň se srozumitelně zpracovaným manuálem pro hodnocení projektů.			
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	PRV: termíny pro jednání povinných orgánů plánovat již před uzavřením výzvy, s dostatečným předstihem, co nejvíce harmonizovat proces jednotlivých kroků			



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	hodnocení datum jednání plánováno tak, aby se mohl dostavit co největší počet členů orgánu – zasedání bývají i v odpoledních hodinách			
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	PRV: - Jasně definovaná a hodnotitelná preferenční kritéria vedou ke shodě členů výběrové komise bez nutnosti subjektivně zabarvených debat. - Vhodně zvolený předseda výběrové komise, je schopen samostatně vést jednání, zaměstnanci MAS jsou jen v roli metodické a administrativní pomoci.	PRV: - Vzhledem k nastavení systému hodnocení v tomto období je obtížnější motivovat - členy výběrové komise k aktivní účasti na hodnotících procesech – mají pocit, že nemůžou nic ovlivnit	PRV: - Znovu se pokusit nějakou formou zapojit členy výběrové komise do - přípravy preferenčních kritérií – zodpovědnost manažer PRV	Do přípravy preferenčních kritérií byli zapojeni členové povinných orgánů MAS, kromě samotného věcného zaměření kritérií byly zejména nastavovány bodové váhy jednotlivých kritérií.



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>				
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	PRV: Postupovat v souladu s pravidly, dodržovat stanovené termíny, přehledné výstupy z jednání			
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	PRV: Emailem bezprostředně po provedeném hodnocení, v souladu s pravidly			
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	PRV: Postupovat podle přehledně zpracované příručky, dodržet termíny dané pravidly			



Tabulka 10 IROP - Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	IROP: - Ujasnit si všechna kritéria před začátkem hodnocení - Důkladné proškolení hodnotitelů	IROP: Nejasné znění kritérií	IROP: Mít kritéria jasně a detailně popsána	IROP: Manažerka IROP důkladně specifikovala znění všech kritérií, aby byl výklad jednoznačný. Orgány MAS byly proškoleny k věcným kritériím nejpozději před hodnocením a výběrem výzev.
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	IROP: Vracet žadatelům žádosti k doplnění v jeden den a hlídat, ať všechny hodnocené projekty v daném období můžou být hodnoceny během jednoho setkání Výběrové komise (výzvy nevyhlašujeme po	IROP: - Souběh vyhlášené výzvy s hodnocením projektů podaných v jiných výzvách – nedostatečná kapacita pracovníka provádět plnohodnotně hodnocení i odpovídat na dotazy žadatelů - Nový pracovník neměl v době, kdy už	IROP: - Rozplánování výzev v čase, tak, ať k takovým souběhům nedochází - Již při plánovaném přijetí nového pracovníka vyhledat nejbližší proškolení, aby měl včas přidělený účet v systému - Nezasílat dokumenty ke schválení na	IROP: Výzvy manažerka IROP plánovala, tak, aby nedocházelo k nakupení práce v jednom okamžiku a byla rovnoměrně rozdělena v čase. Další pracovník pro IROP se již nepřijímal, tudíž nerelevantní



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	jedné, nýbrž po 2,3,4) S předstihem (časovou rezervou) zasílat kontrolní listy ke kontrole ŘO IROP	začala běžet lhůta pro hodnocení FNaP, přidělený účet v systému ISKP a potřebné složení - V době, kdy začala běžet lhůta pro hodnocení FNaP nebyly schváleny - Kontrolní listy (stalo se v minulosti, kdy byly značné prodlevy ve schvalování dokumentace Řídicím orgánem, dnes se již neděje)	poslední chvíli, ale s dostatečným předstihem (větším, než je lhůta stanovená ŘO)	Manažerka IROP posílala dokumenty na ŘO s předstihem a zároveň se zkrátily lhůty hodnocení ze strany ŘO, takže už problém nenastal.
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	IROP: Není zkušenost			
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu,	IROP: - Předání podkladů v dostatečném časovém předstihu - Přehledné roztřídění			



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>předání podkladů (záznamy)</i>	materiálů k jednotlivým projektům			
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	IROP: - Hlídat si všech termínů, ve složitějších případech vytvořený harmonogram - Stanovit si dosažitelné termíny jednání povinných orgánů (vzhledem ke lhůtám hodnocení, přezkumů i k časovým možnostem členů Výběrové komise a Rady – Doodle) a dostatečně dopředu informovat o výsledném termínu	IROP: - Výběr projektů z OPZ či PRV se někdy nepodaří naplánovat společně s projekty podanými v IROP a - rozhodovací orgány musí v krátkém časovém úseku zasedat vícekrát	IROP: - Sladit vyhlášení/uzavření výzev s ostatními operačními programy MAS Lašsko, tak aby se - povinné orgány mohly scházet co nejméně	IROP: harmonogram výzev se plánoval napříč operačními programy a dotacemi MAS, aby zároveň byly hodnoceny projekty z více výzev a výběrová komise nebyla zbytečně přetěžována
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování)</i>	IROP: Předem mít připravené všechny	IROP: Dlouhé čekání po jednání na	IROP: Mít připravené co nejvíce to jde	IROP: Manažerka IROP měla na jednání



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
závěrečného kontrolního listu a zápisu)	vzory zápisů z jednání včetně informací o projektech (čísla a názvy projektů, CZV) Všechny výroky Výběrové komise ihned zapisovat do připravených vzorů, aby se hned po jednání mohly podepsat	zpracování a tisk všech nutných dokumentů	v případě, že komise hodnotí i projekty podané v jiných OP, hodnotit přednostně projekty z IROP kvůli časové náročným zápisům a nutné kontrole	předpřipravené dokumenty, ve kterých se již dělaly jen malé úpravy a mohla je pak rychle vytisknout k podpisu
Vyřizování přezkumného řízení	IROP: - zkušenost až z května 2019 - Výběrová komise co nejpřesněji popíše kritéria, u kterých nepřidělil počet bodů které si žadatel nárokoval/ve sporných bodech			



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	IROP: • Uveřejňování na webových stránkách • Informování žadatelů přes depeše • Mapa projektů, kde jsou všechny podpořené žádosti MAS • Informace členům MAS o podpořených projektech emailem			
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>		IROP: • Komunikovat s žadatelem během hodnocení žádosti může schvalovatel. Největší přehled o projektech má však hodnotitel, který je v naší malé MAS zároveň manažerem projektů IROP. Chápeme snahu	IROP: • Umožnit, aby mohl s žadatelem o hodnocení žádosti komunikovat hodnotitel/manažer projektu	IROP: Toto nebylo ze strany ŘO umožněno, tudíž nadále probíhala složitá komunikace přes schvalovatele projektu.



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
		zabránit střetu zájmů a ovlivňování, v případě naší MAS je však tato povinnost jen komplikací, kdy schvalovatel musí informace zjistit od manažera projektu/hodnotitele a předat je žadateli.		
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	IROP: Dle příruček a postupů a bez problémů za strany MAS			



Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
OPZ – dodržovat postup pro hodnocení žádostí (nejprve FNaP a poté zaslání externímu hodnotiteli), snažit se sladit termíny jednání orgánů s dalšími OP, nadále dodržovat termíny a lhůty pro hodnocení – zodpovědnost nese manažer OPZ.	postup pro hodnocení žádosti již byl doržován. Harmonogram výzev se plánoval napříč operačními programy a dotacemi MAS, aby zároveň byly hodnoceny projekty z více výzev a výběrová komise nebyla zbytečně přetěžována. Lhůty a termíny pro hodnocení byly dodržovány.
PRV: K předejití ztráty koncentrace neplánovat na dobu hodnocení FNaP žádnou další činnost a věnovat pozornost čistě této aktivitě. Motivovat členy výběrové komise k aktivní účasti na hodnotících procesech formou jejich zapojení komise do přípravy preferenčních kritérií – zodpovědnost manažer PRV.	Na dobu kontroly FNaP nabyly manažerem PRV plánovány jiné činnosti, aby se mohl manažer PRV věnovat čistě této aktivitě. Případné neodkladné záležitosti k řešení byly delegovány na ostatní zaměstnance kanceláře MAS. Do přípravy preferenčních kritérií byli zapojeni členové povinných orgánů MAS, kromě samotného věcného zaměření kritérií byly zejména nastavovány bodové váhy jednotlivých kritérií.
IROP: Kontrolní listy zasílat ke schválení ŘO IROP v předstihu. Dávat si pozor na souběh hodnocených/otevřených výzev-mít pro hodnocení dostatečný časový i mentální prostor. Vyladit všechny termíny tak, abychom dodrželi stanovené lhůty a zároveň nezatěžovali orgány MAS častými schůzemi. Na jednání mít připravené veškeré zápisy včetně informací o projektech, aby se muselo co nejméně doplňovat a zpracování zápisu netrvalo dlouhou dobu.	Manažerka IROP posílala dokumenty na ŘO s předstihem a zároveň se zkrátily lhůty hodnocení ze strany ŘO, takže už problém nenastal. Výzvy manažerka IROP plánovala, tak, aby nedocházelo k nakupení práce v jednom okamžiku a byla rovnoměrně rozdělena v čase. Harmonogram výzev se plánoval napříč operačními programy a dotacemi MAS, aby zároveň byly hodnoceny projekty z více výzev a výběrová komise nebyla zbytečně přetěžována. Manažerka IROP měla na jednání orgánů MAS předpřipravené dokumenty, ve kterých se již dělaly jen malé úpravy a mohla je pak rychle vytisknout k podpisu.



Tabulka 11 OPZ Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejnit negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	OPZ: - informace na webových stránkách MAS, na facebooku, v lokálních médiích - e-maily členům MAS a příjemcům - zasílání aktualizací příjemcům - průběžné telefonické konzultace - osobní návštěvy u příjemců - vytipování konkrétních příjemců, kterých se informace týká – nezahlcování zbytečnými e-maily	OPZ: -----	OPZ: -----	
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	OPZ: ihned po zjištění dané informace tak, aby byly zprávy co nejaktuálnější	OPZ: -----	OPZ: -----	
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	OPZ: průběžně dle aktuální potřeby	OPZ: -----	OPZ: -----	
Získávání informací od potenciálních	OPZ: nejprve komunikace skrze hromadné komunikační kanály, poté osobní	OPZ: -----	OPZ: -----	



4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejnit negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
žadatelů – komunikace	seznámení se s žadateli – lepší komunikace a individuální přístup • setkání na seminářích • průběžné ověřování zájmu o podporu			
Animace škol	• navázání spolupráce s místními mateřskými a základními školami • provázání zkušeností pracovníka MAS se zkušenostmi ředitelů škol a jejich společné uvedení do praxe	-----	-----	

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
OPZ – nadále užívat nástroje propagace a využívat všechny dostupné komunikační kanály pro animační činnost, udržet si individuální přístup k žadatelům a příjemcům – zodpovědnost nese manažer OPZ.	Dodrženo.



Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem ex-post evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD 2014 - 2020 ve vztahu k identifikovaným problémům a potřebám území MAS Lašsko.

V rámci evaluace Oblasti B tedy MAS Lašsko, z. s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) byly pro její území vhodné/relevantní vzhledem k potřebám a absorpční kapacitě území MAS. Tj. obecně řečeno MAS v Oblasti B odpovídá na otázky typu:

1. *Byly cíle SCLLD relevantní k problémům a potřebám území a dosažitelné?*
2. *Bylo možné realizovat intervence tak, jak byly naplánovány při přípravě strategie?*
3. *Byly finanční prostředky alokovány na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých byla v území MAS v programovém období 2014 - 2020 poptávka?*

Prostřednictvím ex-post hodnocení této oblasti MAS Lašsko, z. s. ověřuje, že alokovala prostředky do vhodných opatření (kde byli žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispívají k jeho rozvoji), a dále zda bylo potřeba v SCLLD 2014 – 2020 některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat (příp. zvýšit/snížit jejich alokaci), vč. identifikace možných argumentů, proč tomu tak je.

Při hodnocení v Oblasti B se MAS Lašsko, z. s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS v rámci zpracování ex-post evaluace známy).

Ex-post evaluace v Oblasti B:

1. **vyhodnocuje implementaci** doporučení/opatření navržených v rámci mid-term evaluace u všech evaluačních otázek B.1 – B.4 (příp. B.5, pokud MAS tuto otázku v mid-term evaluaci zodpověděla a navrhla opatření),
2. **zodpovídá tyto evaluační otázky a jejich vybrané podotázky:**
 - B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
 - B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při hodnocení implementace opatření z mid-term evaluace a zodpovídání evaluačních otázek (B.3 a B.4) a jejich podotázek v Oblasti B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Postup vyhodnocení opatření navržených v mid-term evaluaci (uvedených v Evaluační zprávě) a zodpovězení evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce, výzvy MAS, přehledy žádostí a projektů, žádosti o změnu SCLLD, údaje o výzvách MAS a Žádostech o dotaci v CSSF14+ a v Portálu farmáře atd.) a záznamů →
2. jejich zpracování: obsahová analýza, aktualizace Přehledu kontextových ukazatelů o území, případně, aktualizace jednoduché intervenční logiky, zpracování přehledu výzev a žádostí o dotaci ve výzvách MAS (dle vzoru níže) příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. Zpracování popisu způsobu implementace doporučení k realizaci SCLLD 2014 – 2020 navržených v Evaluační zprávě (tj. mid-term evaluaci) →
4. projednání, skupinová diskuse zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek Oblasti B a k vyhodnocení opatření provedených na základě mid-term evaluace, sběr informací od stakeholderů na jednání *Focus Group* →
5. zpracování záznamů: podrobný zápis z jednání *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
6. vyhodnocení provedených opatření a formulace odpovědí na podotázky →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky (B.3 a B.4) →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů doporučení pro další implementaci SCLLD v dalších programových obdobích (2021+, příp. 2028+).



Tabulka 12 – zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programo vého rámce	Specif ický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
malá provázanost mezi sociálními institucemi ve městech a menšími obcemi, prostorové i společenské vyloučení rizikových skupin, malá podpora dospělých v problémové situaci, problémy v soužití s lidmi bez domova, sociálně vyloučených či ohrožených sociálním vyloučením	dobrá úroveň sociálních služeb ve městech, dobrá dostupnost sociálních služeb v území, rozvoj poskytovatelů sociálních služeb, pečovatelských služeb, zlepšuje se sociální práce	sdílení dobré praxe mezi organizacemi, posílení terénní sociální práce, práce s rodinou a komunitou, podpora neziskových organizací zabývajících se sociálními službami	nespolupráce poskytovatelů sociálních služeb, rostoucí počet osob ohrožených sociálním vyloučením	sociálně vyloučené lokality a problémy těchto lokalit, podpora sociálních služeb, rozšíření do malých obcí	OPZ 1: Sociální služby a sociální začleňování	2.3.1. OPZ	5 588 230	3 502 167
silná vazba na zpracovatelský průmysl (zejména automobilový průmysl), málo kvalifikované pracovní síly, nízká míra podpory malých a středních	nízká míra nezaměstnanosti vzhledem k jiným částem kraje, dobrá dopravní dostupnost mezi městy, blízkost mezinárodní	modernizace provozu firem, zvýšení adaptability firem, podpora drobného podnikání a regionálních firem	nedostatek pracovních míst v důsledku krize ve zpracovatelském průmyslu (zejména automobilovém), celkový úbytek obyvatelstva zejména	riziko nestability a ztráty pracovních míst, silná vazba na zpracovatelský průmysl v regionu, málo kvalifikované pracovní síly, chybějící nezbytné	OPZ 2: Zaměstnanost	2.3.1. OPZ	5 117 660	7 353 092



podnikatelů, nevyužívání brownfields, chybějící malé zemědělské podniky (malé množství regionálních produktů, malý podíl živočišné výroby), malá nabídka pracovních míst pro osoby znevýhodněné na trhu práce, stěhování zejména mladých lidí z regionu (zejména za prací), slabá provázanost průmyslových podniků a škol (zejména technického zaměření), velký počet velkoformátové maloobchodní sítě (super/hypermarkety)	letišť v Mošnově, významní průmysloví zaměstnavatelé v území, existence územních plánů, připravenost území k dalšímu možnému rozšiřování průmyslových zón, existence učňovských a středních odborných škol, především technického zaměření, aktivní politika zaměstnanosti (rekvalifikační kurzy, odborná praxe pro mladé do 30 let, podpora chráněných míst aj.)		stěhování obyvatel z regionu, likvidace malých a středních podnikatelů vzhledem k rostoucímu počtu velkých podniků a obchodních center	dovednosti a schopnosti zaměstnanců nebo nezaměstnaných				
malá nabídka pracovních míst pro osoby znevýhodněné na trhu práce, nízká míra podpory malých	dobrá úroveň sociálních služeb ve městech, dobrá dostupnost	podpora vzniku sociálních podniků, modernizace provozu firem, zvýšení adaptability firem	změny v legislativě omezující nově začínající podnikatele	riziko nestability a ztráty pracovních míst, podpora malých a středních podnikatelů, sociálně vyloučené lokality v ORP	OPZ 3: Sociální podnikání	2.3.1. OPZ	4 152 950	2 074 592



a středních podnikatelů	sociálních služeb v území			Kopřivnice, Nový Jičín, Frenštát p. R., malá nabídka pracovních míst pro osoby sociálně vyloučené, ohrožené sociálním vyloučením				
nedostatek financí na školní i mimoškolní aktivity, nesoulad mezi středoškolským vzděláváním a požadavky zaměstnavatelů na trhu práce, nedostatek pracovních příležitostí pro mladé absolventy	využití školních objektů pro mimoškolní aktivity (celoživotní vzdělávání, univerzity třetího věku, komunitní školy)	práce s rodinou a komunitou	nedostatek pracovních míst v důsledku krize ve zpracovatelském průmyslu (zejména automobilovém)	chybějící zařízení pro děti do tří let, nedostatečná kapacita MŠ, rozšíření předškolní infrastruktury umožní rodičům nastoupit do zaměstnání, prohlubování sociálních rozdílů, mobilita obyvatelstva z měst na vesnice a s tím související polarizace obyvatelstva, podpora místní komunity a rodinných aktivit	OPZ 4: Prorodinná opatření	2.3.1. OPZ	5 976 470	5 582 348
páteří silniční infrastruktura vede centry obcí a měst, (emise a hluk), nedostatečné	environmentální uvědomělost	rozvoj a podpora ekodopravy (např. cyklostezky, alternativní pohon ve veřejné dopravě),	znečištění ovzduší vlivem dopravy, rozšiřující se dopravní infrastruktura a její	špatný stav chodníků a chybějící chodníky, jejich bezbariérovost a	IROP 1: Zvýšení podílu udržitelných	1. 2. a 4. 1. IROP	33 684 210	46 315 826



propojení cyklostezek a chybějící síť služeb pro cyklisty		řešení dopravní situace ve městech a mezi městy (finanční zvýhodnění veřejné dopravy)	negativní vliv na ŽP, rostoucí automobilová doprava, přetížení nákladní silniční dopravou, zvyšující se množství emisí	bezpečnostní prvky, chybějící cyklostezky a cyklotrasy, znečištění ovzduší, vybudování kvalitní sítě cyklotras a cyklostezek	h forem dopravy			
neodkanalizování menších sídel, znečištění vodních toků, malá biodiverzita pěstovaných plodin	nadprůměrná lesnatost území, environmentální uvědomělost, vysoká míra třídění odpadů, bohaté zásoby podzemní vody	využití dotačních titulů na vybudování kanalizací a ČOV v obcích, regenerace brownfields, rozvoj a podpora komunitního a ekologického zemědělství, hospodaření s dešťovou vodou v obcích, podpora vzniku krajinných a protipovodňových opatření (poldry, remízky, tůňky, rybníky), zvyšování retence vody v krajině (vodní nádrže, protierozní zařízení, revitalizace vodních toků)	geologické zásoby uhlí pod územím, možná těžba uhlí ve Frenštátě p. R., možná těžba břidličného plynu a její vliv na ŽP, slabá legislativa v oblasti ochrany ovzduší (legislativa v oblasti lokálního spalování), intenzifikace zemědělství (využívání chemických látek a umělých hnojiv, zhutňování půdy, eroze půdy), znečištění povrchových a podpovrchových vod (staré ekologické zátěže, absence kanalizací a ČOV v některých obcích, splachy ze zemědělské půdy),	území ohrožováno klimatickými jevy (povodně, sucho, mrazy)	IROP 2: Zvýšení připraveno sti k řešení a řízení rizik a katastrof	1. 3. a 4. 1. IROP	3 157 890	3 126 603



			ubývání orné půdy na úkor rozšiřování obytné a průmyslové zástavby, zrychlený odtok vody z území (vysušování krajiny)					
malá provázanost mezi sociálními institucemi ve městech a menšími obcemi, prostorové i společenské vyloučení rizikových skupin, malá podpora dospělých v problémové situaci, problémy v soužití s lidmi bez domova, sociálně vyloučených či ohrožených sociálním vyloučením	dobrá úroveň sociálních služeb ve městech, dobrá dostupnost sociálních služeb v území, rozvoj poskytovatelů sociálních služeb, pečovatelských služeb, zlepšuje se sociální práce	sdílení dobré praxe mezi organizacemi, posílení terénní sociální práce, práce s rodinou a komunitou, podpora neziskových organizací zabývajících se sociálními službami	nespolupráce poskytovatelů sociálních služeb, rostoucí počet osob ohrožených sociálním vyloučením	sociálně vyloučené lokality a problémy těchto lokalit, podpora sociálních služeb, rozšíření do malých obcí, podpora rozvoje komunitních center, podpora rozvoje sociálního bydlení	IROP 3: Zvýšení kvality a dostupnost i služeb vedoucí k sociální inkluzi	2.1. a 4. 1. IROP	41 052 630	42 753 944
malá nabídka pracovních míst pro osoby znevýhodněné na trhu práce, nízká míra podpory malých a středních podnikatelů	dobrá úroveň sociálních služeb ve městech, dobrá dostupnost sociálních služeb v území	podpora vzniku sociálních podniků, modernizace provozu firem, zvýšení adaptability firem	změny v legislativě omezující nově začínající podnikatele	podpora malých a středních podnikatelů, sociálně vyloučené lokality v ORP Kopřivnice, Nový Jičín, Frenštát p. R., malá nabídka pracovních míst pro osoby sociálně vyloučené,	IROP 4: Vznik nových a rozvoj existujících podnikatel ských aktivit v oblasti	2. 2. a 4. 1. IROP	32 133 680	9 500 039



				ohrožené sociálním vyloučením, opomíjí podnikání v zemědělství a lesnictví	sociálního podnikání			
nedostatek příležitostí k vzdělávání dospělých, nedostačující kapacity MŠ, chybějící zařízení pro děti do 3 let	široké spektrum školských zařízení, dostatečné pokrytí ZŠ a MŠ, přítomnost VOŠ a VŠ, MŠ a ZŠ pro žáky s ZP, blízká dojezdová vzdálenost do Ostravy (VŠ), dobrý technický stav většiny školských zařízení, existence univerzity 3. věku (Nový Jičín, Kopřivnice) a virtuální univerzity (Kopřivnice), dostatečné množství volnočasových a zájmových organizací zejména ve městech	rostoucí podíl středoškolsky a vysokoškolsky vzdělaného obyvatelstva, využití pro náctileté (vytvoření klubových místností, ploch pro streetart), podpora alternativních školek a škol, podpora manuálních činností na školách, využití školních objektů pro mimoškolní aktivity (celoživotní vzdělávání, univerzity třetího věku, komunitní školy, modernizace vybavení škol	nesoulad mezi vzděláním a požadavky trhu práce, nedostatek financí na školní i mimoškolní aktivity, úbytek obyvatel (rušení MŠ a ZŠ v obcích), pokles kvalifikované pracovní síly (učitelům chybí motivace)	klesá kvalita vzdělávání, nesoulad vzdělávání se zaměstnavateli, klesá manuální zručnost žáků, chybějící zařízení pro děti do tří let, nedostatečná kapacita MŠ	IROP 5: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	2.4. a 4. 1. IROP	10 526 600	11 033 546



nedostatek příležitostí k vzdělávání dospělých	existence univerzity 3. věku (Nový Jičín, Kopřivnice) a virtuální univerzity (Kopřivnice)	využití školních objektů pro mimoškolní aktivity (celoživotní vzdělávání, univerzity třetího věku, komunitní školy)	nedostatek financí na školní i mimoškolní aktivity	nedostatek příležitostí pro vzdělávání dospělých, nesoulad vzdělávání se zaměstnavateli	PRV 1: Předávání znalostí a informační akce	Článek 14	3 571 420	0
nízká míra podpory malých a středních podnikatelů, nevyužívání brownfields, chybějící malé zemědělské podniky (malé množství regionálních produktů, malý podíl živočišné výroby)	nadprůměrná lesnatost území, bohaté zásoby podzemní vody	regenerace brownfields, certifikace místních produktů a služeb (zvýšení přidané hodnoty výrobu/služby), osvěta veřejnosti v oblasti využívání dotací a strukturálních fondů pro podnikání a inovace	výstavba průmyslových podniků na zemědělské půdě	chybějící malé zemědělské podniky, nízká míra zaměstnanosti v zemědělství	PRV 2: Investice do zemědělských podniků	Článek 17, odstavec 1., písmeno a)	6 866 900	15 639 988
nízká míra podpory malých a středních podnikatelů, nevyužívání brownfields, chybějící malé zemědělské podniky (malé množství regionálních produktů, malý podíl živočišné výroby)	dobrá dopravní dostupnost mezi městy, blízkost mezinárodního letiště v Mošnově	certifikace místních produktů a služeb (zvýšení přidané hodnoty výrobu/služby), rozvoj a podpora komunitního a ekologického zemědělství	změny v legislativě omezující nově začínající podnikatele	chybějící malé zemědělské podniky, větší poptávka po regionálních produktech a místních surovinách než nabídka, opomíjí podnikání v zemědělství a lesnictví	PRV 3: Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	Článek 17, odstavec 1., písmeno b)	5 466 960	4 792 588



nízká míra podpory malých a středních podnikatelů	dobrá dopravní dostupnost mezi městy , blízkost mezinárodní letiště v Mošnově , pestré přírodní podmínky a rozmanitá příroda, hustá síť turistických tras a naučných stezek	podpora vzniku sociálních podniků, modernizace provozu firem, zvýšení adaptability firem	změny v legislativě omezující nově začínající podnikatele	nedostatečná kvalita stravovacích a ubytovacích služeb, podpora rozvoje nových forem cestovního ruchu v oblasti, např. agroturistiky, geoturistiky aj., silná vazba na zpracovatelský průmysl v regionu, málo kvalifikované pracovní síly, chybějící nezbytné dovednosti a schopnosti zaměstnanců nebo nezaměstnaných, podpora malých a středních podnikatelů	PRV 4: Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	Článek 19, odstavec 1., písmeno b)	16 664 240	13 090 058
malá biodiverzita pěstovaných plodin	nadprůměrná lesnatost území, pestrá a vysoká rozmanitost druhů a stanovišť	podpora vzniku krajinotvorných a protipovodňových opatření (poldry, remízky, tůňky, rybníky), zvyšování retence vody v krajině (vodní nádrže, protierozní a protipovodňová zařízení, revitalizace vodních toků), obnovování	nedostatek finančních zdrojů na ochranu ŽP	ohrožení území povodněmi, sesuvy půdy, šetrné hospodaření s půdou	PRV 5: Zavádění preventivních protipovodňových opatření v lesích	Článek 24, odstavec 1., písmeno a)	2 000 000	848 750



		zaniklých rybníčních ploch						
mediální obraz regionu jako území se špatnou kvalitou životního prostředí, nevyužitý potenciál v rozvoji cestovního ruchu	pestré přírodní podmínky a rozmanitá příroda, hustá síť turistických tras a naučných stezek	využití dotačních zdrojů, finanční podpora soukromým sektorem, zaměření se na rozvoj pobytové rekreace (dlouhodobé)	nedostatek finančních zdrojů na ochranu ŽP, neukázněnost návštěvníků v lokalitách (vyhazování odpadu do přírody, nadměrný hluk, chození mimo vyznačené trasy), zničení některých lokalit vlivem přetěžování z důvodu vysoké návštěvnosti	využití potenciálu lesa pro rekreační účely v podobě přírodně blízkých opatření, ochrana krajinných prvků a krajinných struktur, minimum zařízení odpovídajících současným trendům, inovace v oblasti cestovního ruchu, opomíjí podnikání v zemědělství a lesnictví	PRV 6: Neproductivní investice v lesích	Článek 25	2 000 000	598 657
málo realizovaných komplexních pozemkových úprav	nadprůměrná lesnatost území	využití dotačních zdrojů	nevhodné využití krajiny (čtyřkolky, motorky, freeride)	podpora přírodně blízkého hospodaření v lesích, silná vazba na zpracovatelský průmysl v regionu, větší poptávka po regionálních produktech a místních surovinách než nabídka, opomíjí podnikání v zemědělství a lesnictví	PRV 7: Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	Článek 26	3 228 000	2 623 092



nízká míra podpory malých a středních podnikatelů	dobrá dopravní dostupnost mezi městy	modernizace provozu firem, zvýšení adaptability firem	rostoucí tlak konkurence	podpora malých a středních podnikatelů, podpora inovací v podnikání, zemědělství a lesnictví, opomíjí podnikání v zemědělství a lesnictví	PRV 8: Sdílení zařízení a zdrojů	Článek 35, odstavec 2., písmeno c)	3 333 340	1 535 000
nízká míra podpory malých a středních podnikatelů	dobrá dopravní dostupnost mezi městy	certifikace místních produktů a služeb (zvýšení přidané hodnoty výroby/služby), rozvoj a podpora komunitního a ekologického zemědělství, rozvoj podnikatelských aktivit (podpora vzniku podnikatelských inkubátorů, coworkingových center aj.)	rostoucí tlak konkurence, změny v legislativě omezující nově začínající podnikatele	podpora malých a středních podnikatelů, větší poptávka po regionálních produktech a místních surovinách než nabídka, opomíjí podnikání v zemědělství a lesnictví	PRV 9: Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky KDR a místních trhů	Článek 35, odstavec 2., písmeno d)	2 222 220	0
nevyužitý potenciál v rozvoji cestovního ruchu, chybí jednotný informační servis pro veřejnost	dobrá dopravní dostupnost mezi městy, konání dnes již tradičních akcí přesahujících hranice regionu	certifikace místních produktů a služeb (zvýšení přidané hodnoty výroby/služby), rozvoj a podpora komunitního a ekologického zemědělství, rozvoj	nedostatek finančních zdrojů na rozvoj regionu, špatná interpretace místního bohatství	degradace a eroze půdy, znečištění povrchových vod, ohrožení území povodněmi, sesuvy půdy, šetrné hospodaření s přírodními zdroji, větší poptávka po	PRV 10: Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER	Článek 44	1 449 840	0



		agroturistiky, hipoturistiky, geoturistiky, cykloturistiky, gastroturistiky, posílení vzájemného poznávání zábavnou a interaktivní formou (hry, soutěže, nové tradice)		regionálních produktech a místních surovinách než nabídka				
Opatření zavedená prostřednictvím žádostí o změnu po 1. 1. 2019								
SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programo vého rámce	Specif ický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
- stav veřejného prostoru často neumožňuje kvalitní trávení volného času - špatný stav kulturních zařízení v obcích včetně knihoven - špatný stav zázemí pro spolkovou činnost		- vznik menších muzejních expozic lokálního charakteru s vazbou na místní historii, místní kulturní a umělecké tradice případně významné osobnosti	- udržitelnost jednotek sboru dobrovolných hasičů s kvalitním vybavením a zázemím k zajištění účinné pomoci při mimořádných událostech	- špatný stav kulturních zařízení v obcích včetně knihoven - špatný stav zázemí pro spolkovou činnost - stav veřejného prostoru často neumožňuje kvalitní trávení volného času - podpora menších muzejních expozic lokálního	Fiche 11: Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	Článek 20 Základní služby a obnov a vesnic ve venkovských oblastech	0	12 532 007



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

				charakteru s vazbou na místní historii, místní kulturní a umělecké tradice případně významné osobnosti - udržitelnost jednotek sboru dobrovolných hasičů s kvalitním vybavením a zázemím k zajištění účinné pomoci při mimořádných událostech				
--	--	--	--	---	--	--	--	--



Tabulka 13 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Lašsko, z.s.

Ukazatel	Hodnoty k 31. 12.													
	data původních 16 obcí MAS Lašsko (zahrnutých do PO 2014+)											data včetně nových obcí MAS Lašsko (nezahr. do PO 2014+)		
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2021	2022	2023
Nezaměstnanost (%)	8,04	7,01	5,35	4,34	3,50	2,97	2,72	4,48	4,08	4,21	4,21	4,07	4,21	4,21
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	8 698	8 540	8 556	8 510	8 632	8690	8 767	8 896	9 064	9 216	9 403	9 476	9 647	9 859
Dokončené byty celkem	148	123	135	115	166			2832						226
Trvalé travní porosty (ha)	3 931,62	3 932,52	3 935,10	3 936,75	3 935,14	3 960,33	3 964,76	3 975,15	3 990,50	3 994,65	4 295,89	4 875,66	4 879,79	5 178,04
Zemědělská půda (ha)	13 541,92	13 543,02	13 532,99	13 528,68	13 528,13	13 508,88	13 509,31	13 500,50	13 514,35	13 511,10	13 416,89	16 694,32	16 690,74	16 591,99
Lesní pozemky (ha)	7 878,33	7 880,25	7 885,04	7 885,64	7 884,65	7 890,85	7 894,59	7 894,40	7 899,15	7 899,70	7 968,24	8 614,40	8 615,04	8 688,42
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	706,35	707,20	706,67	709,44	712,18	714,08	716,13	718,96	720,27	722,31	726,81	784,23	786,33	791,11
Počet obcí v území MAS	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	18	18	18
Celkový počet obyvatel MAS	85 596	85 478	85 448	85 414	85 337	85 309	85 015	84 662	83 667	84 634	84 662	87 196	88 239	88 317



Tabulka 14 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů - neproplacených
OPZ Výzva MAS Lašsko_OPZ_ Prorodinná opatření_I	26. 6. 2017	5 976 470	7	846 375,00	7	747 951,02	0	0
OPZ Výzva MAS Lašsko_OPZ_sociální začleňování, komunitní práce a komunitní centra_I	2. 10. 2017	5 588 230	2	3 955 615,00	1	1 544 914,34	0	0
OPZ Výzva MAS Lašsko_OPZ_ Prorodinná opatření II	2. 4. 2018	1 398 532,5	3	1 923 625,00	2	1 352 784,98	0	0
Výzva MAS Lašsko_OPZ_sociální podnikání	18.11.2018	4 152 950	2	4 073 465,00	1	2 074 592,96	0	0
Výzva MAS Lašsko_OPZ_zaměstnanost	30. 9. 2018	5 117 660	2	5 113 973,50	1	1 962 998,48	0	0
Výzva MAS Lašsko_OPZ_sociální začleňování, komunitní práce a komunitní centra_II	30. 9. 2018	3 986 180	1	1 129 620,00	1	1 129 620,00	0	0
Výzva MAS Lašsko_OPZ_sociální začleňování, komunitní práce a komunitní centra_III	31. 5. 2019	2 856 560	2	2 766 720,63	1	827 633,12	0	0
Výzva MAS Lašsko_OPZ_zaměstnanost_II	31. 5. 2019	5 749 727,5	4	5 749 727,50	4	5 390 094,40	0	0
Výzva MAS Lašsko_OPZ_sociální podnikání_II	31. 8. 2019	2 078 325	2	3 107 050,00	0	0	1	1 951 300,00
1. výzva MAS Lašsko, z. s.-IROP-Bezpečnost dopravy	12. 1. 2018	6 000 000	3	3 534 599,12	3	3 381 727,64	0	0
2. výzva MAS Lašsko, z. s.-IROP-Cyklodoprava	12. 1. 2018	9 000 000	3	15 113 129,46	2	5 077 166,60	0	0



3. výzva MAS Lašsko, z. s.-IROP-Integrovaný záchranný systém	12. 1. 2018	3 000 000	4	4 954 858,21	2	1 838 918,00	0	0
4. výzva MAS Lašsko, z. s.-IROP-Sociální služby a komunitní centra	15. 4. 2018	12 600 000	1	11 808 419,62	1	11 808 419,62	0	0
5. výzva MAS Lašsko,z.s.-IROP-Sociální bydlení	15. 4. 2018	16 066 698	2	15 832 248,89	2	12 161 330,34	0	0
6. výzva MAS Lašsko, z.s.-IROP-Sociální podnikání	15. 4. 2018	15 750 000	3	11 233 414,90	1	1 810 870,36	0	0
7. výzva MAS Lašsko, z. s.-IROP-Zájmové, neformální a celoživotní vzdělávání	15. 4. 2018	5 250 000	2	4 753 201,00	2	4 753 201,00	0	0
8. výzva MAS Lašsko, z. s. - IROP - Bezpečnost dopravy	1. 2. 2019	14 695 206	7	16 177 067,50	6	13 137 680,95	0	0
9. výzva MAS Lašsko, z. s. - IROP - Cyklodoprava	1. 2. 2019	5 263 157	1	1 052 030,13	0	0	0	0
10. výzva MAS Lašsko, z. s.-IROP- Předškolní vzdělávání	26. 5. 2019	5 773 389	2	5 770 000,00	1	470 000,00	0	0
11. výzva MAS Lašsko, z. s.-IROP-Sociální infrastruktura - Sociální služby a komunitní centra	30. 4. 2019	8 421 052	1	4 210 526,32	0	0	0	0
12. výzva MAS Lašsko, z. s.-IROP-Sociální bydlení	30. 4. 2019	4 756 460	0	0	0	0	0	0
13. výzva MAS Lašsko, z. s.-IROP-Sociální podnikání	30. 4. 2019	18 034 191	2	6 706 998,00	1	4 813 775,15	0	0
14. výzva MAS Lašsko, z. s.-IROP- Integrovaný záchranný systém	31. 12. 2019	859 568	1	428 450,00	1	397 157,98	0	0
15. výzva MAS Lašsko, z. s.-IROP- Bezpečnost dopravy	31.12.2019	9 814 959	4	6 208 306,37	4	5 391 518,21	0	0
16. výzva MAS Lašsko, z. s.-IROP- Sociální infrastruktura - Sociální služby	12. 7. 2020	8 785 013	2	4 360 339,00	2	4 108 265,45	0	0



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

17. výzva MAS Lašsko, z. s.-IROP- Sociální infrastruktura - Komunitní centra	12. 7. 2020	4 392 500	1	3 440 590,61	0	0	1	3 440 590,61
18. výzva MAS Lašsko, z. s.-IROP- Sociální podnikání	12. 7. 2020	9 000 946	5	9 706 405,14	2	2 519 891,00	0	0
19. výzva MAS Lašsko, z. s.-IROP- Stanice integrovaného záchranného systému	12. 7. 2020	890 526	1	890 526,74	1	890 526,74	0	0
20. výzva MAS Lašsko, z.s.-IROP- Doprava	12. 7. 2020	13 400 000	7	15 805 823,65	6	12 550 634,48	0	0
21.výzva MAS Lašsko, z. s.-IROP- Sociální infrastruktura - Sociální služby	11. 6. 2021	7 311 409	3	7 311 409,89	3	7 311 409,89	0	0
22. výzva MAS Lašsko, z. s.-IROP-Sociální podnikání	11. 6. 2021	6 184 171	0	0	0	0	0	0
23. výzva MAS Lašsko, z. s.-IROP- Bezpečnost dopravy	11. 6. 2021	1 883 381	2	1 883 381,62	2	1 883 381,62	0	0
24. výzva MAS Lašsko, z. s.-IROP- Základní vzdělávání	11. 6. 2021	5 810 345	11	5 810 845,00	10	5 090 388,67	0	0
25. výzva MAS Lašsko, z. s.-IROP-Sociální infrastruktura - Komunitní centra	1.11.2021	3 684 210	1	3 684 210,53	1	3 684 210,53	0	0
26. výzva MAS Lašsko, z. s.-IROP- Doprava	1.11.2021	8 567 601	4	9 032 573,90	2	5 934 585,57	0	0



Tabulka 15 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV

Výzva (č.)	Fiche	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace fiche - výše podpory	Počet předlože ných ŽoD	Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	Počet realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení
Výzva PRV č. 1	Fiche 1: Předávání znalostí a informační akce	27. 7. 2017	800 000	0	0	0	0	0	0	-
Výzva PRV č. 1	Fiche 2: Investice do zemědělských podniků	27. 7. 2017	2 200 000	7	3 378 000	7	3 211 112	0	0	-
Výzva PRV č. 1	Fiche 3: Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	27. 7. 2017	1 700 000	2	305 000	2	282 793	0	0	-
Výzva PRV č. 1	Fiche 4: Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	27. 7. 2017	4 800 000	2	1 107 000	2	1 037 883	0	0	-
Výzva PRV č. 1	Fiche 6: Neproduktivní investice v lesích	27. 7. 2017	1 300 000	0	0	0	0	0	0	-
Výzva PRV č. 1	Fiche 7: Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	27. 7. 2017	1 000 000	0	0	0	0	0	0	-
Výzva PRV č. 2	Fiche 1: Předávání znalostí a informační akce	29. 5. 2018	1 500 000	0	0	0	0	0	0	-
Výzva PRV č. 2	Fiche 3: Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	29. 5. 2018	2 428 480	0	0	0	0	0	0	-
Výzva PRV č. 2	Fiche 4: Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	29. 5. 2018	5 000 000	7	5 878 800	6	3 734 589	1	2 110 500	-



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Výzva PRV č. 2	Fiche 5: Zavádění preventivních protipovodňových opatření v lesích	29. 5. 2018	2 000 000	0	0	0	0	0	0	-
Výzva PRV č. 2	Fiche 6: Neproduktivní investice v lesích	29. 5. 2018	1 000 000	0	0	0	0	0	0	-
Výzva PRV č. 2	Fiche 7: Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	29. 5. 2018	1 644 000	1	749 999	1	748 000	0	0	-
Výzva PRV č. 2	Fiche 8: Sdílení zařízení a zdrojů	29. 5. 2018	1 500 000	1	202 500	1	162 000	0	0	-
Výzva PRV č. 2	Fiche 9: Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky KDR a místních trhů	29. 5. 2018	1 000 000	0	0	0	0	0	0	-
Výzva PRV č. 3	Fiche 1: Předávání znalostí a informační akce	8. 7. 2019	2 500 000	0	0	0	0	0	0	-
Výzva PRV č. 3	Fiche 3: Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	8. 7. 2019	2 450 687	4	1 089 950	3	459 920	1	532 500	-
Výzva PRV č. 3	Fiche 4: Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	8. 7. 2019	852 544	3	301 441	2	255 916	1	36 036	-
Výzva PRV č. 3	Fiche 5: Zavádění preventivních protipovodňových opatření v lesích	8. 7. 2019	2 000 000	1	880 000	1	848 750	0	0	-
Výzva PRV č. 3	Fiche 6: Neproduktivní investice v lesích	8. 7. 2019	2 000 000	1	617 182	1	598 657	0	0	-
Výzva PRV č. 3	Fiche 7: Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich	8. 7. 2019	896 000	3	1 349 499	2	563 546	0	0	-



	mobilizace a uvádění na trh									
Výzva PRV č. 3	Fiche 8: Sdílení zařízení a zdrojů	8. 7. 2019	1 297 500	1	540 000	1	528 750	0	0	-
Výzva PRV č. 3	Fiche 9: Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky KDR a místních trhů	8. 7. 2019	1 000 000	0	0	0	0	0	0	-
Výzva PRV č. 4	Fiche 2: Investice do zemědělských podniků	21. 8. 2020	3 000 000	23	4 693 133	14	2 772 590	0	0	-
Výzva PRV č. 4	Fiche 3: Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	21. 8. 2020	1 500 000	3	874 997	2	624 998	1	249 999	-
Výzva PRV č. 4	Fiche 11: Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	21. 8. 2020	6 062 139	14	3 782 167	14	3 373 447	0	0	-
Výzva PRV č. 5	Fiche 3: Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	15. 6. 2021	821 734	4	630 550	4	599 929	0	0	-
Výzva PRV č. 5	Fiche 4: Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	15. 6. 2021	2 000 000	6	840 555	4	532 918	1	133 875	-
Výzva PRV č. 5	Fiche 11: Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	15. 6. 2021	2 518 913	5	1 456 655	5	1 212 678	0	0	-
Výzva PRV č. 6	Fiche 2: Investice do zemědělských podniků	6. 6. 2022	3 055 967	31	7 293 464	25	4 501 758	1	261 360	-
Výzva PRV č. 6	Fiche 3: Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	6. 6. 2022	1 527 983	2	353 250	2	328 934	0	0	-
Výzva PRV č. 6	Fiche 4: Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	6. 6. 2022	2 037 311	6	997 065	3	329 220	3	665 999	-



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Výzva PRV č. 6	Fiche 11: Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	6. 6. 2022	3 565 294	11	4 598 620	10	2 996 517	1	639 848	-
Výzva PRV č. 7	Fiche 11: Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	31. 10. 2023	2 237 301	10	2 507 015	10	2 442 964	0	0	-



EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování (aktualizace) jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při vyhodnocení účinnosti implementace doporučení)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?			
Klíčová zjištění			
1. Slabé a silné stránky SWOT analýzy a Analýza problémů a potřeb zůstávají víceméně stejné, došlo ke změnám drobného charakteru, které nemění celkové vyznění dokumentů. 2. Příležitosti ve SWOT analýze by bylo vhodné upravit a rozšířit je především o možnost přesunu nevyužitých prostředků z témat PRV na financování dosud nepodporovaných aktivit na území, a to prostřednictvím článku 20 a možnost přesunu nevyužitých financí v tématu IROP do aktivit, kde zájem převyšuje alokaci. 3. Analýza rizik je stále aktuální a není nutné ji upravovat.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. přesun nevyužitých prostředků PRV do článku 20 – podpora nových, dosud nefinancovaných, aktivit v území – změna strategie – části související s PRV	2020	Manažer PRV	Splněno, v dubnu 2020 byla podána ŽoZ SCLLD č. 7 - zařazení Čl. 20 do PRV PRV.
2. přesun nevyužitých prostředků IROP do aktivit, kde zájem převyšuje alokaci – změna strategie – části související s IROP	2020	Manažer IROP	Splněno, v únoru 2020 byla podána ŽoZ č.5 na přesun částky 8 193 190 Kč (příspěvek EU) z Opatření IROP 4 do opatření IROP 1.
3. Úprava SWOT analýzy především v oblasti příležitostí	2020	Vedoucí pracovník MAS	Splněno, úprava SWOT analýzy a analýzy problémů a potřeb byla součástí ŽoZ č. 7 z dubna 2020.



EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?			
Klíčová zjištění			
1. Bylo zjištěno, že nedochází k podpoře některých aktivit a některých cílových skupin. 2. V některých oblastech dochází k převisu poptávky nad alokací.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. přesun nevyužitých prostředků PRV do článku 20 – podpora nových, dosud nefinancovaných, aktivit v území, příp. posílení alokace ve vyčerpaných Fichích – změna strategie – části související s PRV	2020	Manažer PRV	Splněno, v dubnu 2020 byla podána ŽoZ SCLLD č. 7 - zařazení Čl. 20 do PRV, přesuny alokací mezi Fichemi ve prospěch Fichí s velkou poptávkou žadatelů.
2. přesun nevyužitých prostředků IROP do aktivit, kde zájem převyšuje alokaci – změna strategie – části související s IROP	2020	Manažer IROP	Splněno, v únoru 2020 byla podána ŽoZ č.5 na přesun částky 8 193 190 Kč (příspěvek EU) z Opatření IROP 4 do opatření IROP 1.
3. rozšíření cílových skupin v programovém rámci OPZ	2020	Manažer OPZ	Splněno, v březnu 2019 byla podána ŽoZ č.4 na změnu programového rámce (přidání cílových skupin a oprávněného žadatele).



EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je vyhodnotit, zda a do jaké míry byly finanční prostředky alokované na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců SCLLD MAS Lašsko v období 2014 – 2020 vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území.

MAS souhrnně hodnotí, jak implementace SCLLD přispěla k řešení daných (věcně příslušných problémů k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémů a potřeb v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využívá zejména tyto dokumenty/záznamy/zdroje:

- Výzvy MAS (CSSF14+, Portál farmáře)
- Programové rámce
- Seznamy žádostí a podporu projektů pod MAS Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech), údaje o projektech v Portálu farmáře

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?			
Klíčová zjištění			
1. OPZ – k 31.12.2018 zájem odpovídal alokaci u všech opatření, k 5/2019 zájem převyšoval celkovou alokaci dvoj až trojnásobně u všech opatření. 2. PRV – k 31. 12. 2018 zájem odpovídal alokaci u všech Fichí, s výjimkou investic do zemědělského podnikání. K 5/2019 převyšuje zájem alokaci také u nezemědělského podnikání (Fiche 4) a investic do lesnických technologií (Fiche 7). U všech tří Fichí by minimálně dvojnásobné navýšení alokace bylo území schopno bez problémů absorbovat. 3. IROP – k 31.12.2018 nebylo potřeba alokaci navyšovat, k 5/2019 převyšuje zájem v Opatření IROP 1 (Dopravní infrastruktura) alokaci přibližně o polovinu.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení



1. Přesun nevyužitých prostředků v PRV do článku 20 a do témat, kde zájem převyšuje alokaci	2020	Manažer PRV	Splněno, v dubnu 2020 byla podána ŽoZ SCLLD č. 7 - zařazení Čl. 20 do PR PRV, přesuny alokací mezi Fichemi ve prospěch Fichí s velkou poptávkou žadatelů.
2. Přesun nevyužitých prostředků IROP do témat, kde zájem převyšuje alokaci	2020	Manažer IROP	Splněno, v únoru 2020 byla podána ŽoZ č.5 na přesun částky 8 193 190 Kč (příspěvek EU) z Opatření IROP 4 do opatření IROP 1.
3. Navýšení alokací všech operačních programů	Další programovací období	Manažeři všech OP	Částečně splněno. MAS měla jen velmi omezené možnosti, jak toto doporučení naplnit. V PR IROP došlo díky celkově nižšímu objemu financí v tomto OP a díky klíči k rozdělení alokací mezi jednotlivé MAS k poklesu alokace pro období 2021+. V PRV byl objem finančních prostředků navýšen, MAS byla aktivně zapojena do vyjednávání, zejména ohledně klíče k rozdělení alokací mezi jednotlivé MAS. V PR OPZ se díky nastavení programu v oblasti CLLD podařilo do území alokovat více disponibilních finančních prostředků na naplnění aktivit tohoto programu.



B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

PR PRV

Objem předložených žádostí o dotaci byl v některých výzvách nižší než 70 % alokace vyhlášených výzev. Jednalo se zejména o první tři výzvy, nástroj CLLD byl pro žadatele v území nový (MAS v předchozím programovém období ještě nefungovala) a připravenost žadatelů nebyla, i přes intenzivní animační činnost, dostatečná. Jistou roli hrálo také to, že v těchto výzvách byly zařazovány Fiche, ve kterých se v průběhu realizace SCLLD nepodařilo najít žadatele, kteří by zde projekt předložili. Jednalo se o Fichi 1 a Fichi 8. Malý zájem ze strany žadatelů byl, oproti předpokladu, zaznamenán také ve Fichích 5 a 6. Důvodem byly zejména některé podmínky pravidel, které žadatelům realizaci projektů buď přímo znemožňovaly, případně je od realizace projektů odradily. Finanční prostředky těchto nečerpaných Fichí byly následně přelokovány do Fichí, ve kterých byl zájem žadatelů vyšší. K překročení stanovených alokací docházelo u Fiche 2, poptávku zemědělských podnikatelů se nepodařilo zcela uspokojit. Poměrně velký zájem vzbudilo také zařazení Fiche 11 v roce 2020, jednalo se o jedinou možnost jak podpořit zázemí pro spolkovou činnost prostřednictvím SCLLD v tomto období. Projekty zaměřené na drobnou obecní infrastrukturu byly ze strany obcí také velmi oblíbené. Díky přesunům alokací mezi Fichemi a prací s podporou hraničních projektů se podařilo celkovou alokaci PR PRV beze zbytku využít.

V rámci IROP byl opakovaně převis projektů ve výzvách opatření IROP 1 Doprava. Naopak postupně klesal zájem o opatření IROP 4 Sociální podnikání, především kvůli nejistotě na trhu způsobené pandemií Covidu. Případy, ve kterých byly podané projekty nižší než 70% alokace výzvy, byly způsobené především nepřipraveností žadatelů, průtahy ve stavebním řízení či zajištění komplementárnosti s jinými projekty.

V OPZ byl nízký zájem ve výzvě Prorodinná opatření I kvůli nepřipravenosti žadatelů i tomu, že území nebylo dostatečně animované a teprve probíhaly konzultace, co vše je možné podpořit. Nižší zájem byl také ve výzvě Sociální začleňování, komunitní práce a komunitní centra II kvůli nepřipravenosti žadatelů. V další výzvě již byla alokace na Sociální začleňování vyčerpána na 97%.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

PR PRV

Prostředky alokované v PR PRV byly beze zbytku a efektivně využity. V některých případech (zemědělské podnikání, drobná obecní infrastruktura, podpora spolkové činnosti) byla poptávka vyšší než nabízená alokace, vyšší alokace by umožnila podpořit více kvalitních projektů a efektivněji přispět k naplňování cílů SCLLD. Odhad projektového manažera PRV - celkovou alokaci PR PRV pro toto období by bylo možné vyčerpat pouze zemědělskými podnikateli ve Fichi 2 (pokud by byla zařazována do každé výzvy a MAS by neomezovala CZV na jeden projekt).

PR IROP

V IROP byly využity všechny alokované prostředky. K mírnému nedočerpání došlo kvůli úsporám v projektech. V území by se ještě našlo mnoho záměrů na Rozvoj infrastruktury pro vzdělávání a Rozvoj komunitních center. Stále je také třeba investovat do Dopravy, takto zaměřené projekty vypracovávají města kontinuálně. Jelikož MAS průběžně komunikovala s



žadatelé, často připravovali projekty když měli alespoň trochu jistotu, že by mohli být podpořeni. Kdyby byla alokace vyšší, motivovalo by to žadatele připravovat nové projekty. V OPZ byly oblíbené výzvy na Prorodina opatření, konkrétně příměstské tábory. Také o Sociální podnikání byl velký zájem, jelikož udržet provoz podniků bez dotací je pro žadatele problematické.

Klíčová zjištění:

1. Poptávka po podporovaných opatřeních/fichích ze strany žadatelů v některých případech opakovaně převyšovala dostupné alokace. Vyšší alokace by umožnila podpořit více kvalitních projektů a efektivněji přispět k naplňování cílů SCLLD, zejména v oblasti zemědělského podnikání, drobné obecní infrastruktury a podpory spolkové činnosti.
2. Mnoho projektů se připravovalo díky animaci území MAS a vzhledem k alokaci jednotlivých opatření. Kdyby MAS disponovala většími finančními prostředky, motivovalo by to žadatele k vyšší aktivitě a přípravě projektů.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď na evaluační otázku:

PR PRV

Finanční alokace jednotlivých Fichí postačovala ve většině případů k řešení identifikovaných potřeb v území. V oblasti zemědělského podnikání, drobné obecní infrastruktury a podpory spolkové činnosti by vyšší alokace umožnila podpořit více kvalitních projektů a efektivněji přispět k naplňování cílů SCLLD a potřeb území.

PR IROP

Finanční alokace postačovala k pokrytí některých identifikovaných potřeb, určitě však nebyla dostatečná pro vyřešení všech potřeb. Jak již uvádíme výše, motivací žadatelů pro přípravu projektů bylo, zda mají šanci být z MAS podpořeni. Nejistota podpory vzhledem k nízké alokaci je někdy vedla k tomu, že svůj záměr nezpracovali a nepodali, až by naplňoval potřeby území.

PR OPZ

Prostředky z PR OPZ MAS Lašsko byly mezi žadatele rozděleny během dvou let. Zájem o další podporu stále byl, MAS vyřešila identifikované problémy jen částečně.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Poptávka po podporovaných opatřeních/fichích ze strany žadatelů v některých případech opakovaně převyšovala dostupné alokace. Vyšší alokace by umožnila podpořit více kvalitních projektů a efektivněji přispět k naplňování cílů SCLLD, zejména v oblasti zemědělského podnikání, drobné obecní infrastruktury a podpory spolkové činnosti.
2. Alokované finanční prostředky nebyly dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS.



EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je vyhodnotit, na kolik se podařilo realizovat projekty v navržených Opatřeních/Fichích. Smyslem této evaluační otázky je tedy potvrdit/vyvrátit, že v území MAS byly žadateli realizovány projekty, vedoucí k naplnění cílů příslušných Opatření/Fichí.

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?			
Klíčová zjištění			
1. V PRV se vyskytují témata, která si nenašla svého žadatele.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Přesun nevyužitých prostředků z PRV do článku 20 a do témat, kde zájem převyšuje alokaci (např. Fiche 2)	2020	Manažer PRV	Splněno, v dubnu 2020 byla podána ŽoZ SCLLD č. 7 - zařazení Čl. 20 do PR PRV, přesuny alokací mezi Fichemi ve prospěch Fichí s velkou poptávkou žadatelů.
2. Přesun nevyužitých prostředků IROP do témat, kde zájem převyšuje alokaci	2020	Manažer IROP	Splněno, v únoru 2020 byla podána ŽoZ č.5 na přesun částky 8 193 190 Kč (příspěvek EU) z Opatření IROP 4 do opatření IROP 1
3. Ověřovat absorpční kapacitu území	průběžně	Manažeři MAS	Splněno. Animační činnost za účelem ověřování absorpční kapacity území a stanovení alokací Opatření/Fichí ve výzvách probíhá kontinuálně.



Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.2) Obsahovaly Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

PR PRV

Koncem roku 2018 bylo místním akčním skupinám umožněno realizovat rozvoj svého území v rámci výzev PRV prostřednictvím Článku 20 - Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech. Tato skutečnost byla zohledněna při tvorbě a zpracování Mid-term evaluace, kde bylo v rámci tří zasedání fokusních skupin diskutována potřeba realizace aktivit Čl. 20 na území MAS Lašsko. V rámci Mid-term evaluace byla také řešena otázka přesunů alokací z nečerpaných Fichí.

Zrušení Fichí

Na jednání Valné hromady dne 5. 2. 2020 MAS bylo rozhodnuto o zrušení Fiche 1 Předávání znalostí a informační akce (byla vyhlášena v rámci všech tří výzev PRV MAS Lašsko, v letech 2017, 2018 a 2019) a Fiche 9 Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky KDR a místních trhů (byla vyhlášena v rámci výzvy PRV č. 2 a výzvy PRV č. 3, v letech 2018 a 2019). V těchto Fichích se i přes jejich opakované vyhlášení v rámci výzev PRV a intenzivní animační činnost v území nepodařilo nalézt žadatele. Také do budoucna není zaznamenán zájem potenciálního žadatele předložit projekt v rámci těchto Fichí.

Přidání Fiche

Na stejném zasedání Valné hromady byl také schválen návrh na zařazení nové Fiche 11 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech. Na základě průzkumu území a následném návrhu Rady MAS bylo Valné hromadě doporučeno nezařazovat Čl. 20 v plné šíři, ale zařadit pouze vybrané aktivity, (konkrétně: a) Veřejná prostranství, c) Hasičské zbrojnice (JPO V), f) Kulturní a spolkové zařízení včetně knihoven, h) Muzea a expozice pro obce), což bylo schváleno.

Změny alokací mezi Fichemi v programovém rámci PRV

Na základě závěrů mid-term evaluace a průběžného zjišťování zájmu o jednotlivé aktivity v území bylo rozhodnuto o přelokování finančních prostředků mezi jednotlivými Fichemi. Byly provedeny změny finančního plánu související se zrušením Fiche 1 a 9, zařazením Fiche 11 a úprava alokací ostatních Fichí. Alokace zrušených a nečerpaných Fichí byly převedeny ve prospěch nově zařazené Fiche 11 a dále byla posílena alokace Fiche 2. Jednalo se o změnu SCLLD č. 7 z dubna 2020.

Další změna finančního plánu souvisela s navýšením alokace v PRV pro tzv. přechodné období o 6 657 600 Kč. Tato částka byla využita k navýšení alokací Fiche 2, Fiche 3, Fiche 4 a Fiche 11, došlo také k definitivnímu zrušení Fiche 10: Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER. Jednalo se o změnu SCLLD č. 10 z března 2022.

PR IROP

Nedostatečný zájem (oproti očekávání a původnímu fin. plánu) byl o opatření IROP 4 Sociální podnikání. To bylo způsobeno především nejistotou v období Pandemie Covid 19 a po ní, kdy musely být provozny uzavřeny a pro žadatele bylo sociální podnikání velice riskantní. Prostředky z tohoto opatření byly přesunuty do IROP 1 Doprava, jelikož tam výdaje na podané i plánované projekty převyšovaly původní alokaci.



Po změně pravidel pro Sociální bydlení (prodloužení udržitelnosti na 20 let), klesl zájem o tuto aktivitu na 0 - nikdo do takového dlouhého závazku nechtěl jít, ač byly již projekty v přípravě. Z tohoto opatření se fin. prostředky nepřeváděly a byly realizovány projekty zaměřené na Rozvoj sociálních služeb a komunitních center.

PR OPZ

V rámci OPZ nebyly dostatečně čerpány finance na Sociální služby a Sociální podnikání, alokace byly převedena do Zaměstnanosti.

B.4.4) Jaká Opatření/Fiche byla nově zavedena do Programových rámců v průběhu implementace SCLLD?

Odpověď:

PR PRV

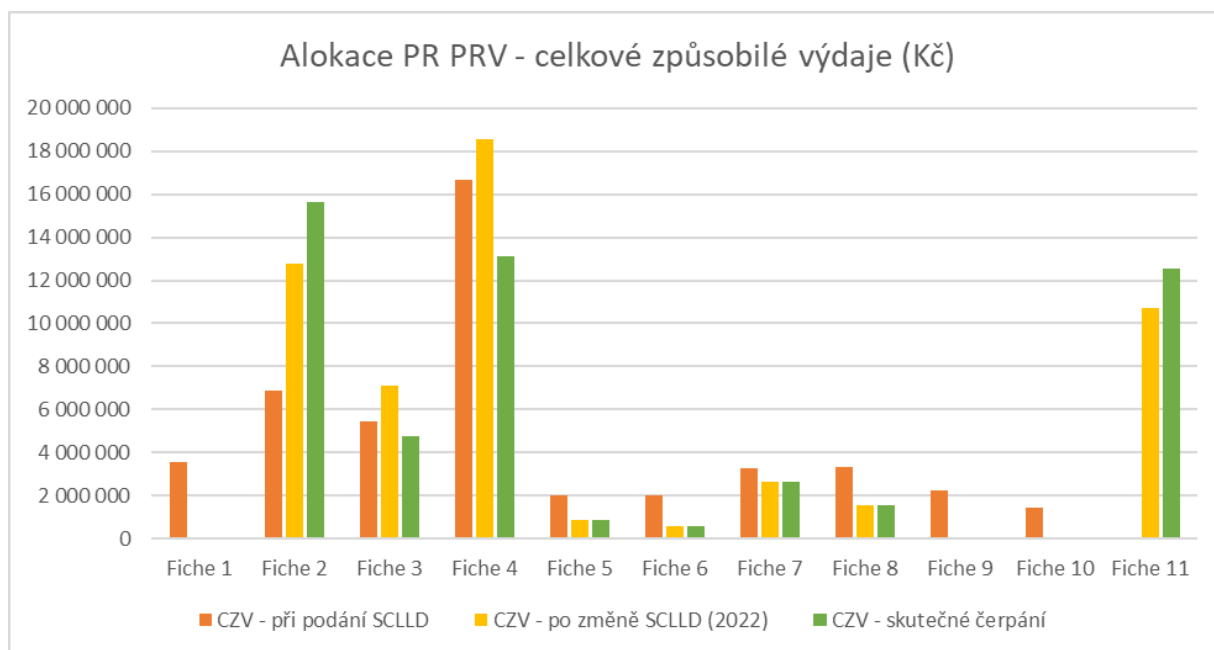
V průběhu realizace SCLLD nám bylo umožněno realizovat rozvoj území v rámci výzev PRV prostřednictvím Článku 20 - Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech. V roce 2020 byla do PR PRV zařazena Fiche 11, čímž došlo k rozšíření možnosti podpory pro obce a NNO v oblasti veřejné infrastruktury a občanského/spolkového vybavení. Prostředky na realizaci aktivit v rámci této Fiche byly přesunuty ze zrušených a nečerpaných Fichí. Prostředky Fiche 11 byly bezzbytku efektivně využity v souladu s potřebami území.

V PR IROP a OPZ nebyla nově zavedena žádná opatření.

Klíčová zjištění:

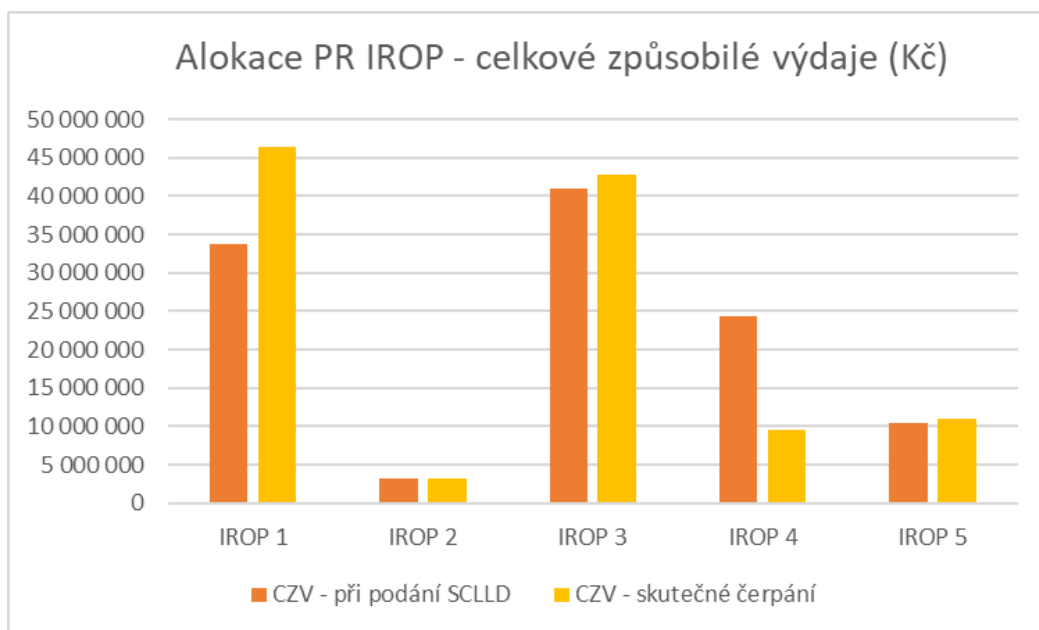
1. Na základě čerpání alokace výzev, jednotlivých opatření/Fichí a předpokládanému zájmu žadatelů došlo ke zrušení některých Fichí a následnému přerozdělení alokací zrušených a nečerpaných Fichí ve prospěch nově zařazené Fiche 11 a Fichí s převisem žadatelů.

Graf 1 Alokace PRV - celkové způsobilé výdaje (Kč)

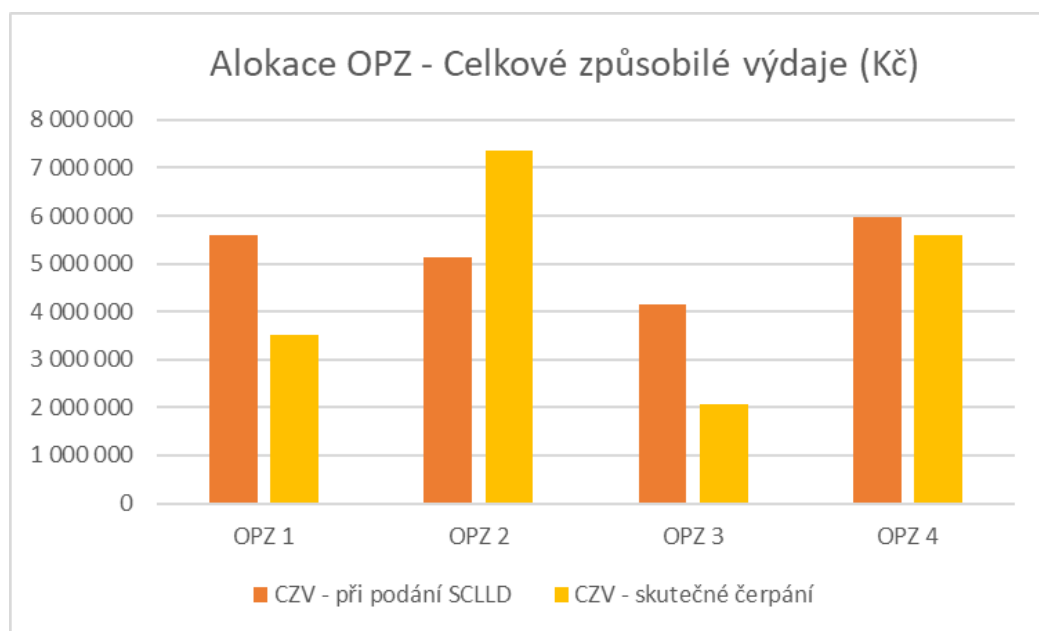




Graf 2 Alokace IROP - celkové způsobilé výdaje (Kč)



Graf 3 Alokace OPZ - celkové způsobilé výdaje (Kč)





Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď na evaluační otázku:

V průběhu realizace SCLLD byly identifikovány Fiche, ve kterých se nepodařilo najít žadatele. Jednalo se o Fichi 1 a Fichi 8. Malý zájem ze strany žadatelů byl, oproti předpokladu, zaznamenán také ve Fichích 5 a 6. Důvodem byly zejména některé podmínky pravidel, které žadatelům realizaci projektů buď přímo znemožňovaly, případně je od realizace projektů odradily. Zrušena byla nakonec také Fiche 10 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER. Finanční prostředky těchto zrušených a nečerpaných Fichí byly následně přelokovány do Fichí, ve kterých byl zájem žadatelů vyšší. K překročení stanovených alokací docházelo u Fiche 2, poptávku zemědělských podnikatelů se nepodařilo zcela uspokojit. Velký zájem byl zaznamenán také o aktivity Fiche 11. V ostatních Fichích došlo k naplnění potřeb konečných žadatelů, finanční alokace Fichí byla dostačující. Část projektů byla realizována díky intenzivní animační a následně metodické činnosti a pomoci MAS ve vztahu ke konečným žadatelům. Část žadatelů, pokud se o výzvě MAS dozvěděla, odrazovala administrativní náročnost s přípravou, realizací a vyúčtováním projektu - důležitá motivace žadatelů. Při budoucím zařazení Opatření/Fichí do programových rámců je nutné vycházet nejen ze zjištěné absorpční kapacity území, ale také s detailní znalostí konečných pravidel pro žadatele - detaily v pravidlech byly často důvodem pro to, že projekt nakonec nebyl do výzvy předložen.

Z Focusní skupiny vyplynulo, že obce neměly problém se v daných opatřeních podpory ze strany MAS najít, pro zemědělce a spolky však bylo složitější se napasovat do předem daných přesných pravidel. Mnohdy kvůli tomu projekty "ohýbali", aby splnili podmínky dotace, a nereagovali přímo na své potřeby.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Některé z Fichí musely být kvůli nezájmu žadatelů zrušeny u některých docházelo oproti předpokladu k daleko nižšímu čerpání. Díky možnosti realokovat finanční prostředky do Fichí o které byl ze strany žadatelů velký zájem, se podařilo alokaci PR PRV efektivně umístit na základě potřeb v území (převís ve Fichích 2 a Fichích 11). Důležitým faktorem je animační, metodická a motivační činnost MAS ve vztahu ke konečným žadatelům. Při budoucím zařazení Opatření/Fichí do programových rámců je nutné vycházet nejen ze zjištěné absorpční kapacity území, ale také s detailní znalostí konečných pravidel pro žadatele - detaily v pravidlech byly často důvodem nerealizace projektu.
2. Přesné znění/omezení pravidel a podporovaných aktivit nutí žadatele přizpůsobovat projekty těmto pravidlům a odkloňuje je od skutečných potřeb.



Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem ex-post evaluace v Oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. Předmětem evaluace v Oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Ex-post evaluace v Oblasti C podává informace o tom, zda:

1. *Přinesly vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?*
2. *Bylo dosaženo naplánovaných cílů SCLLD? Přinesla realizace SCLLD 2014 - 2020 do území plánované (i neplánované) potřebné změny?*
3. *Co jsme pro dosažení vytyčených cílů udělali dobře a co naopak špatně?*
4. *Co je třeba v následujících programových obdobích změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?*
5. *Přispěla realizace SCLLD 2014 – 2020 ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?*
6. *Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Lašsko přinesla? Jaké jsou hlavní důvody pro pokračování metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích?*

Oblast C tedy představuje tzv. výsledkovou evaluaci. MAS jejím prostřednictvím zjišťuje a vyhodnocuje, co bylo do území prostřednictvím projektů (intervencí) v období 2014 - 2020 vloženo, co to území přineslo a k jakým změnám v území (u cílových skupin) díky intervencím v programovém období 2014 – 2020 došlo.

Porovnáním vstupů s výstupy a výsledky získává MAS informace o dobré, ale i špatné praxi v implementaci SCLLD.

V rámci výsledkové ex-post evaluace v Oblasti C MAS Lašsko::

1. **popisuje způsob a vyhodnocuje** účinnost implementace doporučení navržených v rámci mid-term evaluace u EO v Oblasti C a
2. zodpovídá následující evaluační **otázky**:
 - C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází?
 - C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
 - C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
 - C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
 - C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
 - C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
 - C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
 - C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)



- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s příjemci s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého individuálního rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6, C.7 a C.8 (postup a metodologie Focus Group viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování případných návrhů doporučení pro následující programová období pro implementaci integrovaných nástrojů na MAS.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit konečný stav implementace (realizace) SCLLD na MAS v programovém období 2014 - 2020.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Přehled výzev MAS
- Záznamy k výzvám (výzva MAS, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem / proplacené projekty ad.)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků



Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?			
Klíčová zjištění			
Realizace SCLLD probíhá úspěšně. Vyhlášení výzev bylo oproti harmonogram výzev opožděno. Důvodem bylo pozdější schválení strategie. Nyní však dochází k naplňování harmonogramu, realizace strategie není ohrožena.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Vyhlásit výzvy na zbytky alokací v roce 2019, nejpozději v roce 2020	2020	Manažeři MAS	PRV - díky navýšení alokace pro "přechodné období" byly výzvy PRV vyhlášovány až do r. 2023.
2. Upravit harmonogram výzev dle aktuálního stavu	2020	Manažeři MAS	harmonogramy byly průběžně revidovány Radou MAS.

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2024
- MAS má 0 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO/SZIF, z toho: 0 v PR PRV - MAS má 0 výzev, ve kterých jsou projekty v realizaci (neukončené projekty s vydaným právním aktem), z toho: 0 v PR PRV, - MAS má 42 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho: 26 v PR IROP, 7 v PR PRV, 9 v PR OPZ, - MAS má 2 výzvy, do kterých nebyly předloženy žádné žádosti o podporu, z toho: 2 v PR IROP, 0 v PR PRV, 0 v PR OPZ.



Klíčová zjištění:	
1. Ke konci roku 2024 bylo ukončeno všech 42 výzev MAS, ukončeny jsou také všechny projekty do těchto výzev předložené. Ve dvou výzvách nebyl předložen žádný projekt. Jednalo se o výzvu č. 12. IROP-Sociální bydlení, kde pravděpodobným důvodem nezájmu žadatelů bylo prodloužení doby udržitelnosti u tohoto opatření na 20 let a výzvu č. 22. IROP-Sociální podnikání, u které byl nezájem žadatelů způsoben nejistou situací ohledně udržení provozu podniku v pokovidovém období.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?
Odpověď:
Ke konci roku 2024 bylo ukončeno všech 42 výzev MAS, ukončeny jsou také všechny projekty do těchto výzev předložené. Ve dvou výzvách nebyl předložen žádný projekt. Jednalo se o výzvu č. 12. IROP-Sociální bydlení, kde pravděpodobným důvodem nezájmu žadatelů bylo prodloužení doby udržitelnosti u tohoto opatření na 20 let a výzvu č. 22. IROP-Sociální podnikání, u které byl nezájem žadatelů způsoben nejistou situací ohledně udržení provozu podniku v pocovidovém období. V podstatě pouze prostředky alokované do Sociálního podnikání byly naddimenzované, v ostatních opatřeních nebyl problém alokaci vyčerpat. Díky pravidelné komunikaci se členskou základnou MAS a animací území, měli zaměstnanci MAS aktuální informace o potřebách území a mohli tak průběžně upravovat harmonogramy výzev i alokace opatření.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Průběžně komunikovat se členy MAS a dalšími aktéry v území. Upravovat harmonogramy dle aktuálních potřeb.

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, jak vhodně byly nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. MAS hodnotí, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a identifikuje poznatky v oblasti nastavování cílových hodnot indikátorů pro budoucí strategie (jak se vyhnout opakování chyb/nedostatků, příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

MAS realizuje ex-post hodnocení v Oblasti C na základě individuálních rozhovorů/případových studií k projektům uvedeným v tabulce.



Tabulka 16 Přehled projektů pro ex-post evaluaci

Programový rámec	Opatření/Fiche	Název projektu	Žadatel	CZV projektu
PRV	Fiche 2: Investice do zemědělských podniků	Pořízení mobilního stroje, pro zemědělskou výrobu	Farma pod Radhoštěm, s.r.o.	1 150 000 Kč
PRV	Fiche 3: Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	Chladicí skříně pro zrání masa	Martin Lichnovský	342 459 Kč
PRV	Fiche 4: Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	Pořízení techniky na zimní údržbu	Marie Neussarová	135 520 Kč
PRV	Fiche 5: Zavádění preventivních protipovodňových opatření v lesích	Protierozní opatření na vodním toku Mostkový potok	Biskupství ostravsko-opavské	848 750 Kč
PRV	Fiche 6: Neproduktivní investice v lesích	Oprava kamenného divadla Skalky	Město Nový Jičín	598 657 Kč
PRV	Fiche 7: Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	Traktor s lesní nástavbou pro obhospodařování Lašských lesů	Jiří Rozsypal	1 496 000 Kč
PRV	Fiche 8: Sdílení zařízení a zdrojů	Modernizace - pořízení lisu	Milan Petr	1 175 000 Kč
PRV	Fiche 11: Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	Vytvoření zázemí pro spolkový a kulturní život	Orel jednota Štamberk	199 000 Kč
IROP	1: Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	Kopřivnice - chodník Vlčovice - Mniší	Město Kopřivnice	2 500 000 Kč
IROP	2: Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof	Pořízení vybavení pro JSDH Kopřivnice II	Město Kopřivnice	397 157 Kč
IROP	3: Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucích k sociální inkluzi	Zkvalitnění zázemí v domově KARMEL Tichá	Obec Tichá	2 926 858 Kč
IROP	3: Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucích k sociální inkluzi	Komunitní centrum Věžička	Společenské centrum Věžička Rybí z.s.	11 808 419 Kč
IROP	4: Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání	Družstevní bistro Příbor	Družstvo VIKTORINA LOCA	1 378 008 Kč
IROP	5: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	Výstavba multifunkčních učeben pro	Obec Tichá	2 999 900 Kč



		mimoškolní vzdělávání v ZŠ Tichá		
OPZ	1. Sociální služby a sociální začleňování	Otevřeno všem	Společenské centrum Věžička Rybí z.s.	1 544 914 Kč
OPZ	2. Zaměstnanost	Instruktor skautského centra VANAIVAN	Junák - český skaut, středisko Kopřivnice, z. s.	936 142 Kč
OPZ	3. Sociální podnikání	Družstevní výrobna a cateringové služby	Družstvo VIKTORINA LOCA	2 074 592 Kč
OPZ	4. Prorodinná opatření	Příměstské tábory VANAIVAN	Junák - český skaut, středisko Kopřivnice, z. s.	747 951 Kč

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zprávy o plnění integrované strategie, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)



Tabulka 17 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace

3. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014 +	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátor u (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
II.1.2. Zlepšení dopravní dostupnos ti, bezpečno sti a zkvalitněn í infrastrukt ury	IROP 1: Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	7 61 00	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	Km	Výstup	0	31.12.2014	5	31.12.2023	Není požadován	0,18	3,60	0,88	17,60
		7 62 00	Délka rekonstruovánýc h cyklostezek a cyklotras	Km	Výstup	0	31.12.2014	5	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		7 50 01	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	Realizace	Výstup	0	31.12.2014	10	31.12.2023	Není požadován	3	3	21	210
		7 63 10	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	%	Výsledek	7	31.12.2011	10	31.12.2023	Není požadován	Indikátor by sledován na úrovni programu			
		7 51 20	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	Výsledek	30	31.12.2011	35	31.12.2023	Není požadován	30	0	31	11,43



SC II.1.1. Zvýšení kvality a bezpečí veřejného prostoru	IROP 2: Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof	5 70 01	Počet nové techniky a věcných prostředků složek IZS	Sety	Výstup	0	31.12.2014	1	31.12.2023	Není požadován	3	300	7	700
		5 75 01	Počet nových a modernizovaných objektů služeb složek IZS	Objekty	Výstup	0	31.12.2014	1	31.12.2023	0	0	0	1	100
		5 75 20	Počet exponovaných území s nedostatečnou připraveností složek IZS	Území	Výsledek	108	31.12.2014	48	31.12.2023	Není požadován	108	0	107	0,93
SC II.1.3. Kvalitnější a lépe dostupné veřejné služby	IROP 3: Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucích k sociální inkluzi	5 54 01	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	Zázemí	Výstup	0	31.12.2014	4	31.12.2023	Není požadován	1	25	12	300
		5 54 02	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	Služby	Výstup	0	31.12.2014	8	31.12.2023	Není požadován	0	0	11	137,50
		5 53 01	Počet podpořených bytů pro sociální bydlení	Bytové jednotky	Výstup	0	31.12.2014	23	31.12.2023	5	8	34,78	14	60,87
		6 75 10	Kapacita služeb a sociální práce	Klienti	Výsledek	501	31.12.2014	572	31.12.2023	Není požadován	531	92,83	642	112,24
		5 53 20	Průměrný počet osob využívající sociální bydlení	Osoby/rok	Výsledek	131	31.12.2014	149,7	31.12.2023	Není požadován	138,7	92,65	152,74	102,03



		5 53 10	Nárůst kapacity sociálních bytů	Lůžka	Výsledek	98	31.12.2014	112	31.12.2023	Není požadován	109	97,32	122	108,93
SC II.3.1: Prevence a snižování sociálních o vyloučení	IROP 4: Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelsk ých aktivit v oblasti sociálního podnikání	1 00 00	Počet podniků pobírajících podporu	Podniky	Výstup	0	31.12.2014	6	31.12.2023	2	1	16,67	4	66,67
		1 01 02	Počet podniků pobírajících granty	Podniky	Výstup	0	31.12.2014	6	31.12.2023	Není požadován	1	16,67	4	66,67
		1 04 00	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	FTE	Výstup	0	31.12.2014	24	31.12.2023	Není požadován	1,5	6,25	7,78	32,42
		1 01 05	Počet nových podniků, které dostávají podporu	Podniky	Výstup	0	31.12.2014	4	31.12.2023	Není požadován	0	0	1	25
		1 03 00	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty)	EUR	Výstup	0	31.12.2014	1110	31.12.2023	Není požadován	3 719	335,05	17 498,99	1576,49
		1 04 03	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	FTE	Výstup	0	31.12.2014	6	31.12.2023	Není požadován	1,5	25	6,03	100,50
		1 04 11	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	%	Výsledek	28,5	31.12.2012	22	31.12.2023	Není požadován	22,2	99,1	13,1	141,45



SC II.2.1: Kvalitnější vzdělávání pro všechny děti, rozšíření nabídky a dosahu celoživotní vzdělávání	IROP 5: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktur pro vzdělávání a celoživotní učení	5 00 00	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Zařízení	Výstup	0	31.12.2014	5	31.12.2023	Není požadován	2	40	13	260
		5 00 01	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	Výstup	0	31.12.2014	105	31.12.2023	Není požadován	125	119,05	387	368,57
		5 00 30	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	Výsledek	5,4	31.12.2013	5	31.12.2023	Není požadován	0	0	6,8	- 36
		5 00 20	Podíl tříletých děti umístěných v předškolním zařízení	%	Výsledek	77,3	31.12.2013	90,5	31.12.2023	Není požadován	0	0	82,10	9,28
		5 01 20	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	6	31.12.2023	Není požadován	0	0	2	33,33



Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014 +	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
SC I.1.1. Zlepšení konkuren- ceschop- nosti místní ekonomi- ky prostřed- nictvím rozvoje znalostí a dovedno- stí zaměstn- anců	Fiche 1: Předávání znalostí a informační akce	92301	Počet účastníků vzdělávání	Osoby	Výstup	0	31.12.2014	166	31.12.2023	60	0	0	0	0
		92030	Celkový počet vyškolených účastníků podle čl. 14 nařízení EU č. 1305/2013	Účastníci	Výsledek	0	31.12.2014	166	31.12.2023	60	0	0	0	0
SC I.1.2. Zlepšení konkuren- ceschop- nosti místní ekonomi- ky prostřed- nictvím inovací v jednotlivých hospodář- ských odvětvích	Fiche 2: Investice do zemědělských podniků	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky/ příjemci	Výstup	0	31.12.2014	3	31.12.2023	1	7	233,33	45	1500
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	Pracovní místa	Výsledek	0	31.12.2014	0,5	31.12.2023	0	3	600	4	800



SC I.1.2. Zlepšení konkuren- ceschop- nosti místní ekonomi- ky prostřed- nictvím inovací v jednotlivý- ch hospodář- ských odvětví- ch	Fiche 3: Zpracování a uvádění na trh zemědělský- ch produktů	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky/ příjemci	Výstup	0	31.12.2014	3	31.12.2023	1	2	66,67	13	433,33
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	Pracovní místa	Výsledek	0	31.12.2014	0,5	31.12.2023	0	0	0	0	0
SC I.2.1: Zlepšení podnikat- elského prostředí pro místní podnikat- ele	Fiche 4: Podpora investic na založení nebo rozvoj nezeměděls- kých činností	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky/ příjemci	Výstup	0	31.12.2014	6	31.12.2023	2	6	100	17	283,33
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	Pracovní místa	Výsledek	0	31.12.2014	2,5	31.12.2023	0	2	80	3,5	140



SC III.1.2. Zlepšová ní retenčníc h schopno stí krajiny a kvality povrchov ých a podpovrc hových vody	Fiche 5: Zavádění preventivníc h protipovodň ových opatření v lesích	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky/ příjemci	Výstup	0	31.12.2014	3	31.12.2023	1	0	0	1	33,33
		93001	Celková plocha (ha)	Ha	Výstup	0	31.12.2014	10,7	31.12.2023	3,3	0	0	197,4	1844,86
SC I.2.3: Rozšířen í a zkvalitně ní nabídky turisticky zajímavý ch destinací a aktivit	Fiche 6: Neproduktiv ní investice v lesích	92702	Počet podpořených operací (akcí)	Akce	Výstup	0	31.12.2014	5	31.12.2023	2	0	0	1	20
		93001	Celková plocha (ha)	Ha	Výstup	0	31.12.2014	25	31.12.2023	10	0	0	4,38	17,52



SC I.1.2. Zlepšení konkuren- ceschop- nosti místní ekonomi- ky prostřed- nictvím inovací v jednotlivý- ch hospodář- ských odvětví- ch	Fiche 7: Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky/ příjemci	Výstup	0	31.12.2014	2	31.12.2023	1	0	0	3	150
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	Pracovní místa	Výsledek	0	31.12.2014	1	31.12.2023	0	0	0	0,5	50
SC I.1.2. Zlepšení konkuren- ceschop- nosti místní ekonomi- ky prostřed- nictvím inovací v jednotlivý- ch hospodář- ských odvětví- ch	Fiche 8: Sdílení zařízení a zdrojů	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky/ příjemci	Výstup	0	31.12.2014	4	31.12.2023	0	2	0	4	100
		93102	Počet podpořených kooperačních činností	Spoluprá- ce	Výstup	0	31.12.2014	2	31.12.2023	0	1	0	2	100



SC I.1.2. Zlepšení konkuren- ceschop- nosti místní ekonomi- ky prostřed- nictvím inovací v jednotlivých hospodář- ských odvětvích	Fiche 9: Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky KDR a místních trhů	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky/ příjemci	Výstup	0	31.12.2014	4	31.12.2023	0	0	0	0	0
		93102	Počet podpořených kooperačních činností	Spoluprá- ce	Výstup	0	31.12.2014	2	31.12.2023	0	0	0	0	0
SC II.1.3: Kvalitnější a lépe dostupné veřejné služby	Fiche 10: Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER	92501	Celkové veřejné výdaje (0.1)	EUR	Výstup	0	31.12.2014	42882	31.12.2023	0	0	0	0	0
II.1.3: Kvalitnější a lépe dostupné veřejné služby	Fiche 11: Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	92702	Počet podpořených operací (akcí)	Akce	Výstup	0	31.12.2014	25	31.12.2023	-	-	-	38	152
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	Pracovní místa	Výsledek	0	31.12.2014	0	31.12.2023	-	-	-	0	0



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014 +	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
SC II.1.3: Kvalitnější a lépe dostupné veřejné služby	OPZ 1: Sociální služby a sociální začleňování	60000	Celkový počet účastníků	Účastníci	Výstup	0	31.12.2014	250	31.12.2023	Není požadován	56	22,4	156	62,4
		67001	Kapacita podpořených služeb	Místa	Výstup	0	31.12.2014	28	31.12.2023	Není požadován	40	142,86	72	257,14
		67010	Využívání podpořených služeb	Osoby	Výsledek	0	31.12.2014	84	31.12.2023	Není požadován	38	45,24	164	195,24



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

		67315	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	Osoby	Výsledek	0	31.12.2014	60	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		62200	Počet projektů zaměřených na orgány veřejné správy a veřejné služby na celostátní, regionální a místní úrovni	Projekty	Výstup	0	31.12.2014	1	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		62000	Počet projektů, které zcela nebo z části provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	Projekty	Výstup	0	31.12.2014	4	31.12.2023	Není požadován	0	0	3	75
		80500	Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních)	Dokumenty	Výstup	0	31.12.2014	1	31.12.2023	Není požadován	1	100	1	100



		67310	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	Osoby	Výsledek	0	31.12.2014	75	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
SC I.1.1. Zlepšení konkurenceschopnosti místní ekonomiky prostřednictvím rozvoje znalostí a dovedností zaměstnanců	OPZ 2: Zaměstnanost	60000	Celkový počet účastníků	Účastníci	Výstup	0	31.12.2014	27	31.12.2023	Není požadován	0	0	10	37,04
		62700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	31.12.2014	6	31.12.2023	Není požadován	0	0	3	50
		62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	Osoby	Výsledek	0	31.12.2014	6	31.12.2023	Není požadován	0	0	1	16,67



		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	Osoby	Výsledek	0	31.12.2014	18	31.12.2023	Není požadován	0	0	1	5,56
		62900	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	31.12.2014	4	31.12.2023	Není požadován	0	0	2	50
		63100	Účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	31.12.2014	1	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		63200	Znevýhodnění účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	31.12.2014	1	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0



		62200	Počet projektů zaměřených na orgány veřejné správy a veřejné služby na celostátní, regionální a místní úrovni	Projekty	Výstup	0	31.12.2014	2	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		62000	Počet projektů, které zcela nebo z části provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	Projekty	Výstup	0	31.12.2014	2	31.12.2023	Není požadován	0	0	5	250
		50130	Počet osob pracujících v rámci flexibilních forem práce	Osoby	Výsledek	0	31.12.2014	2	31.12.2023	Není požadován	0	0	4	200
		50105	Počet zaměstnavatelů, kteří podporují flexibilní formy práce	Podniky	Výstup	0	31.12.2014	1	31.12.2023	Není požadován	0	0	3	300



SC II.3.1: Prevence a snižování sociálního vyloučení	OPZ 3: Sociální podnikání	60000	Celkový počet účastníků	Účastníci	Výstup	0	31.12.2014	8	31.12.2023	Není požadován	0	0	3	37,5
		10212	Počet podpořených již existujících sociálních podniků	Organizace	Výstup	0	31.12.2014	1	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		62700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	31.12.2014	4	31.12.2023	Není požadován	0	0	3	75
		62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	Osoby	Výsledek	0	31.12.2014	8	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0



		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	Osoby	Výsledek	0	31.12.2014	6	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		62900	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	31.12.2014	4	31.12.2023	Není požadován	0	0	3	75
		63100	Účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců ukončení účasti, OSVČ	Osoby	Výsledek	0	31.12.2014	1	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		63200	výhodnění účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní měsíců ukončení účasti, OSVČ po své včetně	Osoby	Výsledek	0	31.12.2014	1	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0



		10213	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře	Organizace	Výstup	0	31.12.2014	4	31.12.2023	Není požadován	0	0	1	25
		10211	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře, které fungují i po ukončení podpory	Organizace	Výsledek	0	31.12.2014	4	31.12.2023	Není požadován	0	0	1	25
		50130	Počet osob pracujících v rámci flexibilních forem práce	Osoby	Výsledek	0	31.12.2014	2	31.12.2023	Není požadován	0	0	3	150
		50105	Počet zaměstnavatelů, kteří podporují flexibilní formy práce	Podniky	Výstup	0	31.12.2014	3	31.12.2023	Není požadován	0	0	1	33,33



II.1.3: Kvalitnější a lépe dostupné veřejné služby	OPZ 4: Prorodinná opatření	60000	Celkový počet účastníků	Účastníci	Výstup	0	31.12.2014	246	31.12.2023	Není požadován	505	205,28	677	275,2
		50001	Kapacita podpořených zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	Výstup	0	31.12.2014	116	31.12.2023	Není požadován	205	176,72	337	290,52
		50110	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	Osoby	Výsledek	0	31.12.2014	18	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		62200	Počet projektů zaměřených na orgány veřejné správy a veřejné služby na celostátní, regionální a místní úrovni	Projekty	Výstup	0	31.12.2014	1	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

		62000	Počet projektů, které zcela nebo z části provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	Projekty	Výstup	0	31.12.2014	5	31.12.2023	Není požadován	5	100	9	180
		50100	Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	Zařízení	Výstup	0	31.12.2014	2	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0



Tabulka 18 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán při 1. Schválení SCLLD					FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán k 31. 12. 2024					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
SC II.1.2. Zlepšení dopravní dostupnosti, bezpečnosti a zkvalitnění infrastruktur y	1: Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	33 684 210 000	32 000 000	0	1 684 210	0	46 315 826	44 000 035	0	2 315 791	0	-	46 315 826	138%
SC II.1.1. Zvýšení kvality a bezpečí veřejného prostoru	2: Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof	3 157 890	3 000 000	0	157 890	0	3 126 603	2 970 273	0	156 330	0	-	3 126 603	99%
SC II.1.3. Kvalitnější a lépe dostupné veřejné služby	3: Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucích k sociální inkluzi	41 052 630	39 000 000	0	2 052 630	0	42 753 944	40 616 247	0	2 137 697	0	-	42 753 944	104%



SC II.3.1: Prevence a snižování sociálního vytlačení	4: Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelsk ých aktivit v oblasti sociálního podnikání	32 133 680	30 527 000	0	0	1 606 680	9 500 039	9 025 037	0	0	475 002	-	9 500 039	39%
SC II.2.1: Kvalitnější vzdělávání pro všechny děti, rozšíření nabídky a dosahu celoživotního o vzdělávání	5: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktur y pro vzdělávání a celoživotní učení	10 526 600	10 000 270	0	526 330	0	11 033 546	10 481 869	0	530 227	21 450	-	11 033 546	105%
SC I.1.1. Zlepšení konkurence schopnost i místní ekonomiky prostřednict vím rozvoje znalostí a dovedností zaměstnanc ů	1: Předávání znalostí a informační akce	3 571 420	1 600 000	900 000	0	1 071 420	0	0	0	0	0		0	0
SC I.1.2. Zlepšení konkurence schopnost i místní ekonomiky prostřednict vím inovací v jednotlivých hospodářsk ých odvětvích	2: Investice do zemědělský ch podniků	6 866 900	2 197 410	1 236 040	0	3 433 450	12 801 555	5 345 051	3 006 591	0	4 449 913		15 639 989	227,76



SC I.1.2. Zlepšení konkurence schopnost i místní ekonomiky prostřednictvím inovací v jednotlivých hospodářských odvětvích	3: Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	5 466 960	1 749 420	984 060	0	2 733 480	7 123 551	2 181 126	1 226 882	0	3 715 543		4 792 589	87,66
SC I.2.1: Zlepšení podnikatelského prostředí pro místní podnikatele	4: Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	16 664 240	4 799 300	2 699 610	0	9 165 330	18 574 519	5 349 460	3 009 073	0	10 215 986		13 090 058	78,55
SC III.1.2. Zlepšování retenčních schopností krajiny a kvality povrchových a podpovrchových vody	5: Zavádění preventivních protipovodňových opatření v lesích	2 000 000	1 280 000	720 000	0	0	848 750	543 200	305 550	0	0		848 750	42,44
SC I.2.3: Rozšíření a zkvalitnění nabídky turisticky zajímavých destinací a aktivit	6: Neproductivní investice v lesích	2 000 000	1 280 000	720 000	0	0	598 657	383 140	215 517	0	0		598 657	29,93



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

SC I.1.2. Zlepšení konkurence schopnost i místní ekonomiky prostřednictvím inovací v jednotlivých hospodářských odvětvích	7: Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	3 288 000	1 052 160	591 840	0	1 644 000	2 623 092	839 389	472 157	0	1 311 546		2 623 092	79,78
SC I.1.2. Zlepšení konkurence schopnost i místní ekonomiky prostřednictvím inovací v jednotlivých hospodářských odvětvích	8: Sdílení zařízení a zdrojů	3 333 340	960 000	540 000	0	1 833 340	1 535 000	442 080	248 670	0	844 250		1 535 000	46,05
SC I.1.2. Zlepšení konkurence schopnost i místní ekonomiky prostřednictvím inovací v jednotlivých hospodářských odvětvích	9: Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky KDR a místních trhů	2 222 220	640 000	360 000	0	1 222 220	0	0	0	0	0		0	0



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

SC II.1.3. Kvalitnější a lépe dostupné veřejné služby	10: Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER	1 449 840	742 320	417 550	0	289 970	0	0	0	0	0		0	0
II.1.3: Kvalitnější a lépe dostupné veřejné služby	Fiche 11: Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	-	-	-	-	-	10 699 280	5 478 031	3 081 393	0	2 139 856		12 532 007	117,13
SC II.1.3: Kvalitnější a lépe dostupné veřejné služby	1: Sociální služby a sociální začleňování	5 588 230	4 750 000	586 760	83 820	167 650	5 588 230	4 750 000	586 760	83 820	167 650	-	3 502 167	63%
SC I.1.1. Zlepšení konkurence schopnost i místní ekonomiky prostřednictvím rozvoje znalostí a dovedností zaměstnanců	2: Zaměstnanost	5 117 660	4 350 000	409 420	51 180	307 060	5 117 660	4 350 000	409 420	51 180	307 060		7 353 092	144%



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

SC II.3.1: Prevence a snižování sociálního vyloučení	3: Sociální podnikání	4 152 950	3 530 000	0	0	622 950	4 152 950	3 530 000	0	0	622 950		2 074 592	50%
SC II.1.3: Kvalitnější a lépe dostupné veřejné služby	4: Prorodinná opatření	5 976 470	5 080 000	776 940	74 700	44 830	5 976 470	5 080 000	776 940	74 700	44 830		5 582 348	93%



Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Klíčová zjištění

1. K 31. 12. 2018 nelze porovnat plnění indikátorů s indikátorovým a finančním plánem z důvodu malého množství ukončených projektů. K ukončení projektů došlo pouze ve dvou výzvěch.
2. Porovnání plnění bude možné v druhé půli roku 2019, kdy bude již ukončeno větší množství projektů a hodnoty budou pro porovnání relevantní.
3. MAS dosud neprováděla žádnou změnu indikátorů.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Průběžně sledovat dosahování indikátorů.	průběžně	Manažeři MAS	Dosahování indikátorů bylo průběžně sledováno.
2. Vyhodnotit plnění indikátorů v druhé půli roku 2019.	2020	Manažeři MAS	Indikátory nebylo třeba revidovat, tudíž ani vyhodnocovat.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

Při stanovení hodnot indikátorů v době přípravy SCLLD panovala v území zcela jiná (socioekonomická) situace než v době, kdy docházelo k její realizaci. Výpočty odhadovaných hodnot indikátorů vycházely ze zcela jiných podmínek, např. cen na trhu (stavebních výdajů, strojů, technologií a ceny práce), diametrálně odlišná byla také situace na trhu práce, v oblasti sociálních služeb i školství. V průběhu realizace SCLLD vyvstaly nové nepředvídatelné situace, na které bylo třeba pokusit se efektivně reagovat (COVID 19, zhoršující se demografická situace, odliv mladých z regionu, živelné události, příliv ukrajinských uprchlíků a podobně). Spíše než sledování naplňování hodnot původně stanovených indikátorů byla pozornost věnována řešení aktuálních problémů a potřeb území. I když se nepodařilo dosáhnout cílových hodnot u všech indikátorů a některé indikátory naopak několikásobně překročit, je možné konstatovat, že realizací projektů bylo v zásadě efektivně dosahováno hodnot indikátorů v poměru k vyčerpaným finančním prostředkům.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

PRV

Při úpravě SCLLD po mid-term evaluaci v roce 2020, při které došlo k zařazení Fiche 11, zrušení Fichí 1 a 9 a přelokování prostředků do Fichí s větším potenciálem čerpání, byly adekvátně upraveny také hodnoty indikátorů. Stejně tomu tak bylo při změně v roce 2022, kde došlo k navýšení



alokace pro tzv. přechodné období a zrušení Fiche 10. Do evaluační zpráva byla přidána tabulka porovnávající také hodnoty indikátorů po provedených změnách s finálním stavem.
V IROP a OPZ se hodnoty indikátorů neupravovaly.

Klíčová zjištění:

1. Indikátory byly ze strany MAS nastavovány s velkou mírou opatrnosti. Většinu indikátorů se podařilo několikanásobně naplnit.



Tabulka 19 Dosažení indikátorů PRV

Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů			Konečná dosažená hodnota indikátoru		
	Kód NČI2014 +	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Cílová hodnota (při podání SCLLD)	Cílová hodnota (po změně SCLLD - 2022)	Dosažená hodnota	% plnění (srovnání se stavem při podání SCLLD)	% plnění (srovnání se stavem po změně SCLLD - 2022)
Fiche 1: Předávání znalostí a informační akce	92301	Počet účastníků vzdělávací	Osoby	Výstup	0	166	0	0	0	0
	92030	Celkový počet vyskolených účastníků podle čl. 14 nařízení EU č. 1305/20 13	Účastníci	Výsledek	0	166	0	0	0	0
Fiche 2: Investice do zemědělských podniků	93701	Počet podpořených podniků/ příjemců	Podniky/ příjemci	Výstup	0	3	28	45	1500	160,7
	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	Pracovní místa	Výsledek	0	0,5	3	4	800	133,3
Fiche 3: Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	93701	Počet podpořených podniků/ příjemců	Podniky/ příjemci	Výstup	0	3	13	13	433,33	100
	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	Pracovní místa	Výsledek	0	0,5	0	0	0	0



Fiche 4: Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemě dělských činností	93701	Počet podpoře ných podniků/ příjemců	Podniky/ příjemci	Výstup	0	6	19	17	283,33	89,47
	94800	Pracovní místa vytvořen á v rámci podpoře ných projektů (Leader)	Pracovní místa	Výsledek	0	2,5	5	3,5	140	70
Fiche 5: Zavádě ní preventi vních protipov odňovýc h opatření v lesích	93701	Počet podpoře ných podniků/ příjemců	Podniky/ příjemci	Výstup	0	3	1	1	33,33	100
	93001	Celková plocha (ha)	Ha	Výstup	0	10,7	197,4	197,4	1844,86	100
Fiche 6: Neprodu ktivní investice v lesích	92702	Počet podpoře ných operací (akcí)	Akce	Výstup	0	5	1	1	20	100
	93001	Celková plocha (ha)	Ha	Výstup	0	25	4,38	4,38	17,52	100
Fiche 7: Investice do lesnický ch technolo gií a zpracov ání lesnický ch produktů , jejich mobiliza ce a uvádění na trh	93701	Počet podpoře ných podniků/ příjemců	Podniky/ příjemci	Výstup	0	2	3	3	150	100
	94800	Pracovní místa vytvořen á v rámci podpoře ných projektů (Leader)	Pracovní místa	Výsledek	0	1	0,5	0,5	50	100



Fiche 8: Sdílení zařízení a zdrojů	93701	Počet podpoře ných podniků/ příjemců	Podniky/ příjemci	Výstup	0	4	4	4	100	100
	93102	Počet podpoře ných koopera čních činností	Spoluprá ce	Výstup	0	2	2	2	100	100
Fiche 9: Horizont ální a vertikální spoluprá ce mezi účastník y KDR a místních trhů	93701	Počet podpoře ných podniků/ příjemců	Podniky/ příjemci	Výstup	0	4	0	0	0	0
	93102	Počet podpoře ných koopera čních činností	Spoluprá ce	Výstup	0	2	0	0	0	0
Fiche 10: Činnosti spoluprá ce v rámci iniciativy LEADER	92501	Celkové veřejné výdaje (0.1)	EUR	Výstup	0	42882	0	0	0	0
Fiche 11: Základní služby a obnova vesnic ve venkovs kých oblastec h	92702	Počet podpoře ných operací (akcí)	Akce	Výstup	0	25	38	38	152	152
	94800	Pracovní místa vytvořen á v rámci podpoře ných projektů (Leader)	Pracovní místa	Výsledek	0	0	0	0	0	0



Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

Realizací Opatření/Fichí dosahovala MAS plnění hodnot indikátorů. Hodnoty mnoha indikátorů byly naplněny několikanásobně, některé dosaženy naopak nebyly, což je dáno především zcela odlišnou situací ohledně potřeb území v době tvorby SCLLD a stanovení cílových hodnot indikátorů, jak bylo popsáno výše.

Hodnoty a indikátorů a jejich plnění nebyly pro zaměstnance MAS až tak zásadní (jejich nastavování a udržování je relativně abstraktní). Mnohem důležitější bylo sledovat aktuální dění v území a pružně na něj reagovat vhodnými opatřeními.

Samotní realizátoři projektů z dosahováním hodnot indikátorů většinou neměli problém. Největší potíže jsme zaznamenali u Sociálních podniků (IROP, OPZ), především v období Pandemie Covid 19, ale i mimo něj, jelikož zaměstnávat znevýhodněné cílové skupiny je značně rizikové (nemocnost, nespolehlivost atp.).

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Realizací Opatření/Fichí dosahovala MAS plnění hodnot indikátorů. Hodnoty mnoha indikátorů byly naplněny několikanásobně, některé dosaženy naopak nebyly, což je dáno především zcela odlišnou situací ohledně potřeb území v době tvorby SCLLD a stanovení cílových hodnot indikátorů. Spíše než sledování naplňování hodnot původně stanovených indikátorů byla pozornost věnována řešení aktuálních problémů a potřeb území.
2. I když se nepodařilo dosáhnout cílových hodnot u všech indikátorů a některé indikátory naopak několikanásobně překročit, je možné konstatovat, že realizací projektů bylo v zásadě efektivně dosahováno hodnot indikátorů v poměru k vyčerpaným finančním prostředkům.

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedly k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry splnily svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší do území MAS právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu, tisková verze žádosti o podporu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace



Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?			
Klíčová zjištění			
1. OPZ – projekty zcela naplňují očekávání, jejich prostřednictvím dochází k realizaci SCLLD a podpoře cílových skupin. Projekty negenerují zisk, bez následné finanční podpory hrozí neudržení aktivit a zhoršení situace cílových skupin. 2. PRV – projekty vedou k dosažení plánovaných výstupů a výsledků, jejich prostřednictvím dochází k naplňování cílů SCLLD a k rozvoji území. 3. IROP - výstupy a dopady u všech projektů jsou celkem bez problémů udržitelné. Jediná oblast se jeví jako riziková, a tou je sociální podnikání.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Podpora aktivit ve všech OP také v dalším programovacím období	Další programovací období	Pracovníci MAS	Splněno.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?
Odpověď: Ve všech projektech, na které byly zpracovávány případové studie se podařilo dosáhnout plánovaných výstupů a výsledků, naplňování hodnot indikátorů problematické nebylo. Ze strany projektového manažera PRV bylo očekáváno, že žadatelé, kteří se v rámci realizace projektu zavázali vytvořit (a udržet) nové pracovní místo, mohou mít s ohledem na situaci způsobenou pandemií Covid 19 problém s naplněním tohoto závazku. To se naštěstí nepotvrdilo. S naplňováním výstupů byl problém pouze u Sociálního podnikání (IROP, OPZ), vzhledem k pandemii Covid, ale i náročnosti zaměstnávání znevýhodněných osob.
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?
Odpověď: PRV Ze zpracovaných případových studií jednoznačně vyplývá, že potřeby cílových skupin (v případě projektů PRV je žadatel zároveň zástupcem cílové skupiny) jsou díky realizaci



projektů naplňovány. U některých opatření/fichí by větší alokovaná částka umožnila naplnit potřeby cílové skupiny ve větší míře (např. u zemědělců). Nejen z důvodu možnosti podpory většího počtu subjektů, ale také by nemuselo být v takové míře přistupováno k omezení výdajů na jeden projekt.

V rámci IROP taktéž vedly intervence k uspokojování potřeb cílových skupin, žadatelé si však stěžovali na velkou administrativní náročnost a byrokracii vzhledem k velikosti projektu (většinou malé projekty kolem 2 500 000 Kč).

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Odpověď:

U všech zpracovaných případových studií byly výstupy a výsledky efektů projektů identifikovány jako udržitelné. Ze strukturovaných rozhovorů se žadateli poměrně jednoznačně vyplynula možnost bezproblémového udržení výsledů projektu i po jeho ukončení. Nebyly identifikovány zásadnější rizika, která by měla negativní vliv na udržení dosažených výsledků (možná jen v případě pořízení techniky - strojů PRV byla zmíněna možnost vážné poruchy stroje způsobené narůstajícím stářím a opotřebením zařízení a v rámci IROP a OPZ problém s udržením pracovních míst v sociálních podnicích). V IROP při zpřísnění pravidel pro Sociální bydlení (udržitelnost na 20 let), o tuto aktivitu přestal být zájem, jelikož obce měly obavy z tak dlouhodobého závazku a jeho udržení.

V OPZ se daří výstupy a výsledky udržovat i bez podpory (příměstské tábory, zaměstnávání znevýhodněných osob).

Klíčová zjištění:

1. Výstupy projektů jsou z velké míry udržitelné. Problém může nastat při poruše pořízeného vybavení či při zaměstnávání znevýhodněných osob.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

Finanční prostředky na intervence byly vynaloženy účelně v celé výši. To bylo zajištěno i pravidelnou komunikací zaměstnanců MAS s aktéry v území a stanovením věcných kritérií pro výběr projektů.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Průběžně animovat území a reagovat na aktuální potřeby.
2. Využívat mechanismu věcného hodnocení projektů, ve kterých je zohledněn přínos projektu a jeho kvalita.

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů,



dopadů) - účinků, a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod. Smyslem ex-post hodnocení je zjistit veškeré možné účinky intervencí realizovaných v území MAS v programovém období 2014 – 2020.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů, tisková verze žádosti o dotaci apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?			
Klíčová zjištění			
1. OPZ – výše vynaložených prostředků odpovídá výsledkům a výstupům projektů, projekty s sebou přinesly nečekané pozitivní výsledky v podobě síťování příjemců, neočekávané negativní výsledky projekty nepřinášejí. 2. PRV a IROP - dosažené výstupy a výsledky odpovídají výši vynaložených prostředků, neočekávané negativní ani pozitivní výsledky nebyly zaznamenány.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. OPZ – dále podporovat síťování příjemců a sledovat, zda nedochází k negativním neočekávaným výsledkům projektů	průběžně	Manažer OPZ	Negativem některých projektů OPZ bylo “pokřivení” trhu - v rámci příměstských táborů bylo po skončení podpory obtížné rodičům vysvětlit, proč tábory



			stojí mnohonásobně více. V rámci projektu také původně dobrovolníci dostávali finanční odměnu a poté již nechtěli činnost dělat dobrovolně.
--	--	--	---

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Odpověď:

PRV

Dosažené výsledky a výstupy byly limitovány celkovou výší alokace přidělenou pro realizaci programových rámců. Nejen, že v některých Fichích došlo k překročení alokací stanovených ve výzvě (Fiche 2, Fiche 11), výše alokace byla rozhodující pro zařazení Fichí do programového rámce již při tvorbě strategie. Vzhledem k rozdělování alokací nebylo možné některé aktivity do programového rámce zařadit - např. lesnická a zemědělská infrastruktura, pozemkové úpravy nebo mateřské a základní školy v rámci Fiche 11. Zároveň ve výzvách pravidelně docházelo k omezení výše celkových způsobilých výdajů, ze kterých byla stanovena dotace na jeden projekt a to z důvodu uspokojení potřeb co nejvíce žadatelů. V tomto ohledu bylo rovněž formulováno jedno z preferenčních kritérií, zvyhodňující méně nákladné projekty před nákladnějšími. V případě větší disponibilní alokace pro tento programový rámec, nemuseli bychom k těmto postupům v takové míře přistupovat - omezení velikosti projektů, případně nezařazení aktivity do PRV/výzev MAS bylo pro žadatele do určité míry limitující - neumožnilo naplnit potřeby území v požadované míře (ze zdrojů MAS). V IROP a OPZ jsou výsledky a výstupy adekvátní vůči výši vynaložených prostředků.

Co z pohledů žadatelů neodpovídá, je vysoká míra administrace a byrokracie vůči velikosti projektů.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Odpověď:

PRV

Nepředpokládané pozitivní výsledky, které byly při realizaci projektů některými respondenty identifikovány byly následující: zapojení více zaměstnanců/kolegů do přípravy části projektu, oceňována byla týmová a kolektivní práce, ve dvou případech byl projekt velmi pozitivně (nad očekávání) hodnocen ze strany veřejnosti, došlo k výraznému navýšení účasti na pořádaných akcích a tím také k propagaci žadatele a posílení komunitního života v obci. Někteří z žadatelů zmiňovali a oceňovali, že díky projektu přes výzvu MAS získali první zkušenosti ohledně fungování dotačních titulů.

V rámci IROP to bylo zlepšení komunikace mezi subjekty v obci (i v online prostoru), zajištění bezbariérovosti prostor, zvýšení digitální gramotnosti seniorů, aktivizace občanů, zvýšení bezpečnosti a připravenosti na mimořádné události.

V projektech OPZ došlo ke vzniku příměstských táborů, které přetrvávají do teď, zřízení pracovních míst pro znevýhodněné skupiny, možnost zaměstnání na zkrácené úvazky (takových pozic je v území nedostatek), aktivizaci pasivních občanů.



C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

PRV

Nepředpokládané negativní výsledky nebyly u projektů PRV zaznamenány.

IROP

Problém v Covidu - Sociální podniky nemohly mít otevřeno a zadlužily se.

OPZ

V rámci jednoho spolku se kvůli projektu zhoršila komunikace mezi členy spolku a realizace projektu vedla ke konfliktům uvnitř spolku a odchodu některých členů.

Negativem některých projektů OPZ bylo “pokřivení” trhu - v rámci příměstských táborů bylo po skončení podpory obtížné rodičům vysvětlit, proč tábory stojí mnohonásobně více. V rámci projektu také původně dobrovolníci dostávali finanční odměnu a poté již nechtěli činnost dělat dobrovolně.

Klíčová zjištění

1. Rodiče i dobrovolníci si zvykli na finanční podporu a špatně se pak vracelo k původnímu nastavení.
2. Nemožnost udržet fungování sociálních podniků během Covidu.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Finanční prostředky na intervence byly vynaloženy účelně až na finanční prostředky spojené s administrací projektů (především u IROP). Rozsah požadavků a dokumentace pro malé projekty MAS je stejný jako pro velké projekty, žadatelé si tedy najímají pro zpracování agentury, které si účtují nemalé finanční částky. Žadatelé si také stěžovali na dvojí kontrolu (MAS a CRR), zdlouhavost hodnocení a často neoprávněné požadavky na dokladování ze strany CRR. Účastníci Focus Group navrhovali dát větší kompetence zaměstnancům MAS pro kontrolu projektů a radikální snížení administrace spojené s projekty MAS.

Pozitivním účinkem bylo zlepšení komunikace v rámci celého území MAS, pravidelný kontakt obcí a dalších aktérů v území v rámci setkání MAS, společné plánování aktivit a rozdělování finančních prostředků do území na základě místní znalosti, potřeby a především domluvy mezi členy MAS.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Neadekvátní administrace projektů vůči jejich velikosti.
2. Zvýšit pravomoci MAS pro hodnocení projektů.



C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?			
Klíčová zjištění			
1. OPZ – realizací projektů dochází k naplňování specifického cíle opatření č. 4 Prorodinná opatření 2. PRV - realizované projekty naplňují specifické cíle jednotlivých Fichí definovaných v SCLLD 3. IROP: Realizované projekty zcela naplňují cíle všech opatření daných v SCLLD.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Průběžně sledovat naplňování specifických cílů jednotlivých opatření	průběžně	Pracovníci MAS	Splněno.



Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

IROP 1 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy

Realizací opatření docházelo k naplňování SC II.1.2 Zlepšení dopravní dostupnosti, bezpečnosti a zkvalitnění infrastruktury. Byla zvýšena bezpečnost mnoha úseků, prostřednictvím nových přechodů a míst pro přecházení, vybudovány nové chodníky a rekonstruovány úseky komunikace pro pěší, které již byly ve špatném technickém stavu či nesplňovaly nároky na bezbariérovost. Budováním bezpečných cyklostezek a cyklotras se naplňoval také SC III.1.1 Snižování emisí a hlukové zátěže pomocí novějších a kvalitnějších technologií.

IROP 2 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof

Prostřednictvím tohoto opatření si obce MAS Lašsko vybavili jednotky hasičů potřebným zařízením a zvýšili tak svou připravenost na mimořádné události. Byla také rekonstruována hasičská stanice, která byly ve špatném technickém stavu. Opatřením byl naplňován SC II.1.1. Zvýšení kvality a bezpečí veřejného prostoru.

IROP 3 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucích k sociální inkluzi

Rekonstrukcí a vybavením zařízení sociálních služeb a budováním komunitních center byl naplněn SC II.1.3 Kvalitnější a lépe dostupné veřejné služby. Především díky komunitním centrům došlo k aktivizaci obyvatel a zintenzivnění společenských kontaktů v obcích a byl naplněn SC II.3.1 Prevence a snižování sociálního vyloučení. Ve dvou obcích bylo vybudováno Sociální bydlení pro potřebné občany a naplněn cíl SC II.3.2 Zvýšení dostupnosti bydlení.

IROP 4 Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podniků

Díky podpoře vznikly v území MAS Lašsko 4 sociální podniky, které i nadále fungují a zaměstnávají osoby znevýhodněné na pracovním trhu. Byl naplněn SC II.3.1 Prevence a snižování sociálního vyloučení.

IROP 5 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení SC

SC II.2.1 Kvalitnější vzdělávání pro všechny děti, rozšíření nabídky a dosahu celoživotního vzdělávání byl tímto opatřením beze zbytku naplněn. 9 základních škol bylo vybaveno a rekonstruováno, vznikly nové odborné učebny, zvýšila se bezbariérovost škol. Byl podpořen vznik zázemí lesní mateřské školy, čímž se zvýšila kapacita předškolního vzdělávání v území. Vznikla dvě zázemí pro neformální vzdělávání. Díky nim se zvýšila digitální gramotnost seniorů a žáků a rozšířila se nabídka polytechnického vzdělávání v území. Tímto opatřením byl částečně naplněn SC I.1.1. Zlepšení konkurenceschopnosti místní ekonomiky prostřednictvím rozvoje znalostí a dovedností zaměstnanců.

OPZ 1: Sociální služby a sociální začleňování

Byl podpořen rozvoj sociálních služeb (hospicové péče) a tím naplněn SC II.1.3: Kvalitnější a lépe dostupné veřejné služby. Bylo podpořeno rozjetí provozu komunitního centra, došlo k aktivizaci obyvatel a zvýšení společenských kontaktů a byl naplněn SC II.3.1: Prevence a snižování sociálního vyloučení.



OPZ 2: Zaměstnanost

V rámci tohoto opatření byl podpořen rozvoj organizací a zvýšila se nabídka pracovních míst pro znevýhodněné osoby. Byly naplněny SC II.3.1: Prevence a snižování sociálního vyloučení a SC I.1.1. Zlepšení konkurenceschopnosti místní ekonomiky prostřednictvím rozvoje znalostí a dovedností zaměstnanců zaměstnavatelů.

Došlo k vytvoření pracovního místa ve skautském centru a byl tak naplněn SC II.2.1. Kvalitnější vzdělávání pro všechny děti, rozšíření nabídky a dosahu celoživotního vzdělávání. Bylo podpořeno zaměstnání a proškolení 1 osoby v soukromé firmě a naplněn SC I.1.2. Zlepšení konkurenceschopnosti místní ekonomiky prostřednictvím inovací v jednotlivých hospodářských odvětvích.

OPZ 3: Sociální podnikání

V rámci tohoto opatření byly vzdělávány a zaměstnávány osoby znevýhodněné na trhu práce a naplněny SC II.3.1: Prevence a snižování sociálního vyloučení, SC I.1.1. Zlepšení konkurenceschopnosti místní ekonomiky prostřednictvím rozvoje znalostí a dovedností zaměstnanců zaměstnavatelů. Byla vybavena provozovna družstevního bistra a naplněn SC I.1.2. Zlepšení konkurenceschopnosti místní ekonomiky prostřednictvím inovací v jednotlivých hospodářských odvětvích.

OPZ 4: Prorodinná opatření

Díky opatření došlo k rozšíření nabídky příměstských táborů v 9 organizacích a většina je realizována i nadále. byl naplněn SC II.2.1 Kvalitnější vzdělávání pro všechny děti, rozšíření nabídky a dosahu celoživotního vzdělávání i SC I.1.2. Zlepšení konkurenceschopnosti místní ekonomiky prostřednictvím inovací v jednotlivých hospodářských odvětvích

PRV

Všechny projekty zpracovávané v rámci případových studií jednoznačně naplňují specifické cíle příslušných Fichí programového rámce PRV. Fiche zaměřené na podporu podnikatelské činnosti v jednotlivých sektorech (Fiche 2, Fiche 3, Fiche 4, Fiche 7 a Fiche 8) naplňovaly specifické cíle týkající se klíčové oblasti I. Ekonomika a zaměstnanost (SC I.1.1. Zlepšení konkurenceschopnosti místní ekonomiky prostřednictvím rozvoje znalostí a dovedností zaměstnanců, SC I.1.2. Zlepšení konkurenceschopnosti místní ekonomiky prostřednictvím inovací v jednotlivých hospodářských odvětvích a I.2.1. Zlepšení podnikatelského prostředí pro místní podnikatele). Projekty z Fichí 5 a 6 naplňovaly specifické cíle týkající se klíčové oblasti III. Životní prostředí (konkrétně SC III.1.2. Zlepšování retenčních schopností krajiny a kvality povrchových a podpovrchových vod a III.2.1. Zlepšení stavu živé i neživé přírody). Projekty v rámci Fiche 11 přispívaly k naplňování cílů v klíčové oblasti II. Společnost, zejména SC II.1.3: Kvalitnější a lépe dostupné veřejné služby a SC II.1.1. Zvýšení kvality a bezpečí veřejného prostoru. Realizace PR PRV významně napomohla k naplňování potřeb území ve všech třech klíčových oblastech SCLLD MAS Lašsko z. s. pro období 2021 - 2020.

Klíčová zjištění:

1. Všechny specifické cíle byly prostřednictvím opatření naplněny.
2. Výstupy projektů zůstávají v území i nadále/po skončení podpory ze strany MAS.



Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď: Intervence v jednotlivých prrogramových rámcích jednoznačně vedly k dosažení specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců. Výstupy projektů zůstávají v území i nadále. Díky MAS obce a organizace rozvinuly svou činnost, došlo k aktivizaci obyvatel i rozšíření nabídky služeb, pracovních míst, vzdělání či trávení volného času.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Všechny specifické cíle byly prostřednictvím opatření naplněny. Došlo k rozvoji území v mnoha oblastech.
2. Výstupy projektů zůstávají v území i nadále/po skončení podpory ze strany MAS.

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁴?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota. Neméně důležitým cílem této otázky je také získat a prezentovat důkazy o potřebě implementace metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích. MAS tedy identifikuje přínosy realizace metody LEADER/CLLD, kterých by bez tohoto nástroje nebyl možné v území MAS dosáhnout.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписy z realizovaných rozhovorů
- Poznatky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

⁴ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument [POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str.53 – 56.



Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?			
Klíčová zjištění			
1. MAS je pro žadatele a příjemce dotací důležitým partnerem.			
2. Bez intervence MAS by mnohé projekty nebyly realizovány.			
3. MAS propojuje veřejný, neziskový a podnikatelský sektor a slouží jako vhodný komunikační prostředník mezi jednotlivými subjekty.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Vystupovat v území nadále jako partner pro žadatele a příjemce.	průběžně	Pracovníci MAS	Splněno, MAS nadále působí jako partner pro žadatele a příjemce v území, tato role je postupem času stále více posilována.
2. Mít nadále roli komunikačního prostředníka mezi jednotlivými sektory.	průběžně	Pracovníci MAS	Splněno, MAS nadále působí jako komunikační prostředník mezi jednotlivými sektory v území, také tato role je postupem času stále více posilována.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?
Odpověď: PRV Díky zařazení a realizaci aktivit Fiche 11 do SCLLD a místní znalosti prostředí regionu MAS, se nám projekty podařilo iniciovat i v těch obcích, které doposud neměli o realizaci záměrů prostřednictvím SCLLD zájem a tím naplňovat potřeby komunit i v těchto obcích. Aktivitu realizovanou prostřednictvím této Fiche musely být v souladu s obecním rozvojovým dokumentem, který byl ve většině případů zpracováván komunitním způsobem a projednáván s veřejností. Komunita v území se tak jistým způsobem podílela na realizaci projektů již od prvotní fáze plánování, čímž byl využit lokální lidský potenciál s detailní znalostí potřeb v konkrétních obcích. Díky pořádaným seminářům pro žadatele a preferováním osobních konzultací projektových záměrů při příjmu žádosti do výzev MAS dochází k síťování mezi žadateli a předáváním zkušeností s přípravou a realizací projektů, což má pozitivní dopad na výslednou kvalitu předložených projektových záměrů. Na těchto seminářích dochází k setkávání a interakci zástupců veřejného, soukromého a



podnikatelského sektoru, která často vyústí v další spolupráci mezi subjekty - i mimo realizaci SCLLD, při jiných rozvojových aktivitách v území. V rámci fokusní skupiny účastníci na MAS oceňovali vlastní plánování a rozdělení zdrojů podle aktuálních potřeb. Cílené zaměření aktivit podle regionální a lokální znalosti. Společné rozhodování, spolupráce a solidarita. Vědomí lokálnosti a vazeb v regionu. Sdílení zkušeností mezi obcemi i zemědělci, sdílení dobré i špatné praxe. Propojování místních aktérů.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁵ v území MAS?

Odpověď:

PRV

Ze shromážděných poznatků jednoznačně vyplynulo, že realizace SCLLD přispívá k posílení sociálního kapitálu v území MAS. Díky působení MAS v území dochází k efektivnějšímu přenosu příkladů dobré i špatné praxe s realizací projektů konečných žadatelů. Díky pořádaným seminářům pro žadatele a preferováním osobních konzultací projektový záměr při příjmu žádosti do výzev MAS dochází k síťování mezi žadateli a předáváním zkušeností s přípravou a realizací projektů, což má pozitivní dopad na výslednou kvalitu předložených projektových záměrů. Ze strany žadatelů byla rovněž často vyzdvihována blízkost, lidskost, důvěryhodný a partnerský přístup ze strany zaměstnanců kanceláře MAS. Žadatel/příjemce dotace se nemusí bát na kancelář MAS obrátit se s případným problémem, MAS mu jej pomůže vyřešit, ne jej sankcionovat. Někteří žadatelé by bez výzvy MAS vůbec o dotačních titulech neslyšeli a nezapojili by se do nich.

V PR IROP došlo k posílení sociálního kapitálu především prostřednictvím opatření 3 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucích k sociální inkluzi, 4 Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání a 5 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení. Byly rekonstruovány 2 komunitní centra, což zvýšilo počet setkávání občanů a zapojili se i lidé, kteří se dříve akcí nezúčastňovali. V rámci neformálního vzdělávání se začali pravidelně potkávat senioři, zlepšila se jejich komunikace se zástupci obce. V rámci sociálního podnikání došlo k zapojení znevýhodněných a vyloučených obyvatel a také se díky sociálním podnikům zvýšil počet kulturních a sousedských akcí v obcích.

Aktivity PR OPZ přímo rozvíjely a posilovaly sociální kapitál ve všech opatřeních a projektech.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

S ohledem na typy projektů konečných žadatelů jsme se v rámci realizace PR PRV setkali převážně se dvěma typy inovací. U podnikatelských subjektů a některých projektů zaměřených na pořízení nových strojů/technologií/zařízení se jejich zavedením do žadatelova výrobního procesu dalo hovořit nejčastěji o inovaci procesní - zvyšující efektivnost procesů výroby a poskytování služeb nebo inovaci výrobovou - která přinášela zvýšení technické či užitné hodnoty výrobků a služeb. U projektů zaměřených na podporu spolkové činnosti nebo veřejné infrastruktury by mohlo být zapojení komunity do přípravy projektu rovněž považováno za inovativní přístup ve způsobu přípravy a projektu a řešení problému.

Inovativním byl i způsob přípravy projektových záměrů. Zaměstnanci MAS konzultovali se zájemci záměry v dostatečném předstihu před vyhlášením výzvy a většinou přímo v místě

⁵ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: [POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str. 81)



plánované realizace, aby byl projekt co nejlépe připraven. Mnohdy také manažeři MAS motivovali zájemce ke změnám v projektu, aby byly intervence co nejvíce efektivní a odpovídaly cílům MAS. Zaměstnanci MAS byli žadateli podporou i v období realizace projektu.

Velkým přínosem/inovací je komunikace členů MAS a společné rozhodování o rozdělení finančních prostředků do území/potřebných intervencí. Výzvy MAS nejsou nastaveny konkurenčně jako velké výzvy (ty vyvolávají mezi obcemi konflikty), mezi členy panuje solidarita a spolupráce. Na setkáních MAS se mnohdy starostové obcí setkávají poprvé, prohlubuje se tak i spolupráce v rámci většího území a starostové se navzájem inspirují a sdílejí dobrou i špatnou praxi v mnoha oblastech.

Díky animaci území mají manažeři MAS dobrý přehled o plánovaných projektech, a dokáží relativně přesně předpokládat potřebnou alokaci v jednotlivých výzvách i odhadnout které projekty budou podpořeny. To komunikují i s žadateli, takže se stává jen výjimečně, že by žadatel připravoval projekt zbytečně a nebyl podpořen.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁶, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

Synergického efektu bylo dosaženo mezi opatřeními IROP 3 (Komunitní centra) a výzvou OPZ (sociální začleňování - komunitní centra), kdy bylo v rámci projektu z IROP vybudováno Komunitní centrum Věžička v Rybí a provoz komunitního centra byl následně podpořen z prostředků výzvy OPZ. V současné době Komunitní centrum funguje, synergický efekt je tedy naplňován.

Synergický účinek byl také mezi IROP 4 Sociální podnikání a OPZ 1 Sociální podnikání, kdy bylo nejdříve z IROP zrekonstruováno zázemí družstevního bistra a následně díky podpoře OPZ zaměstnány osoby znevýhodněné na trhu práce.

Synergický efekt by mohl být spatřován také v realizaci projektu komunitního centra ve Štramberku (dokončeno na jaře 2023), kdy z výzvy IROP č. 25 Sociální infrastruktura - Komunitní centra, byla částečně rekonstruována budova komunitního centra a v rámci výzvy PRV č. 6 - Fiche 11 (čl.20), bylo pořízeno interiérové vybavení knihovny, která se v komunitním centru také nachází.

Klíčová zjištění:

1. MAS má možnost naplánovat vyhlášení výzev tak, aby na sebe podpora z jednotlivých operačních programů mohla navazovat a mohlo být dosaženo synergických účinků.

⁶ Synergický účinek: Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: [POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str. 81)



Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

MAS se stala důvěryhodným a respektovaným partnerem pro žadatele v území.

Zásadní pro dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD je lokální znalost, animace území a schopnost operativně reagovat na aktuální potřeby území.

Důležitá role MAS při vyhledávání žadatelů a vhodných projektových záměrů (animační činnost) - aktivizační role MAS u prvožadatelů - bez MAS by o dotaci nepožádali.

Díky činnosti MAS došlo k dosahování synergických efektů v území.

Některé intervence byly realizovatelné pouze prostřednictvím CLLD (například aktivity Fiche 4 a Fiche 11 v PR PRV), případně měly projekty pro realizaci výhodnější podmínky oproti výzvám napřímo. Bez existence nástroje CLLD v území by některé typy projektů vůbec nevznikly nebo byly realizovány jen v omezené míře. Nespornou výhodou byla také nízká míra spolufinancování.

Fokusní skupina i respondenti případových studií oceňovali roli MAS v plánování a rozdělení zdrojů podle aktuálních potřeb, vstřícnost a ochotu kanceláře MAS při konzultacích projektových záměrů a případném řešení problému s realizací.

Dále pozitivně hodnotili cílené zaměření aktivit podle regionální a lokální znalosti, společné rozhodování, spolupráci a solidaritu v rámci MAS. Díky MAS se zvýšilo vědomí lokálnosti a vazeb v regionu, MAS vnesla do území inovace v místním kontextu.

Zlepšení sociálního kapitálu - síťování partnerů, sdílení zkušeností mezi obcemi i zemědělci, sdílení dobré i špatné praxe. Propojování místních aktérů, spolupráce mezi různými typy subjektů.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Využívání metody CLLD/LEADER při rozvoji venkovských oblastí je velmi vhodné a efektivní, ze závěrů plyne silná poptávka po jejím fungování i v budoucích obdobích.
2. Zásadní pro dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD je lokální znalost, animace území a schopnost operativně reagovat na aktuální potřeby území.

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo v programovém období 2014 - 2020 k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD MAS Lašsko jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD a prostřednictvím diskuse Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Poznatky z Focus Group



- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Expertní odhad
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?			
Klíčová zjištění			
EO nebyla v rámci mid-term evaluace zpracována.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. -	-	-	-

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?
Odpověď: Součástí animační práce manažerů MAS bylo také odkazování žadatelů na možné další dotační příležitosti a konzultace vhodnosti realizace. Ačkoliv mnoho plánovaných záměrů v území naplňovalo cíle SCLLD, finanční prostředky byly pro podporu všech záměrů nedostatečné. Pro mnohé záměry se podařilo najít vhodný jiný zdroj než MAS, případně docházelo ke kombinaci financování (část z MAS, část z jiných dotačních titulů a zdrojů žadatele). V rámci setkávání členské základy MAS (Valné hromady, Rada, Výběrová komise) byla probírána i témata, která nejsou součástí programových rámců, ale sdílení a předávání zkušeností mezi členy významnou měrou přispělo k efektivnímu řešení problémů v území.
C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?
Odpověď: Strategie MAS je komplexní dokument zpracovaný "od zdola", obsahuje tedy všechny problémy území MAS Lašsko. Města, obce i další žadatelé využívají dalších rozličných zdrojů k naplnění potřeb, jelikož alokace a podporované aktivity v jednotlivých



Programových rámcích MAS rozhodně nepokrývají celou poptávku v území. MAS motivuje žadatele k realizaci individuálních projektů a dalších aktivit z jiných zdrojů než z MAS (odkazy na pravidla, možnosti jiných výzev, sdílení možností řešení).

Klíčová zjištění:

1. Cíle strategie MAS Lašsko jsou naplňovány i z jiných zdroj
2. MAS motivuje žadatele k řešení potřeb území i jinými způsoby než skrze Programové rámce a Fiche MAS (i prostřednictvím sdílení mezi členy MAS, odkazem na vhodné dotační tituly atp.)

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Odpověď:

Míra naplnění cílů strategie odpovídá finančním prostředkům, které měla MAS k dispozici. V rámci fokusní skupiny byl hodnocen jednoznačný přínos realizace SCLLD. Zemědělci vnímají velké omezení/svázanost pravidly. Musí se napasovat do určených /podporovaných investic a nemohou si pořídit to, co opravdu zrovna potřebují. Obce to tolik nevnímají, vždy se zvládnou do některého opatření napasovat a ušetřit tak obecní rozpočet. Z pohledu neziskových organizací se v podpoře MAS dalo najít/získat finance na svůj rozvoj a naplňovat cíle strategie.

Cíle strategie se dařilo naplňovat také díky průběžné animaci území a intenzivní komunikaci se členy MAS i dalšími aktéry.

Realizací SCLLD bylo ověřeno, že Strategie byla nastavena správně a odpovídala skutečným potřebám území.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Míra naplnění cílů strategie odpovídá finančním prostředkům, které měla MAS k dispozici.
2. Přesně daná pravidla Programových rámců/Fichí mohou způsobit odklon od cílů a skutečných potřeb v území.
3. Cíle strategie se dařilo naplňovat také díky průběžné animaci území a intenzivní komunikaci se členy MAS i dalšími aktéry.
4. Realizací SCLLD bylo ověřeno, že Strategie byla nastavena správně a odpovídala skutečným potřebám území.

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám v území MAS ve vybraných aspektech kvality života prostřednictvím implementace metody LEADER/CLLD.



Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)
- ŽoZ – změna území MAS v období 2014 – 2020

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?			
Klíčová zjištění			
1. Projekty realizované prostřednictvím PRV v území MAS přinesly do regionu zvýšení kvality poskytovaných služeb včetně jejich dostupnosti 1. Prostřednictvím SCLLD se daří vytvořit nové pracovní příležitosti			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Přesunout nevyužité prostředky v PRV do článku 20 a do témat, kde zájem převyšuje alokaci (např. Fiche 2)	2020	Projektový manažer PRV	Splněno, v dubnu 2020 byla podána ŽoZ SCLLD č. 7 - zařazení Čl. 20 do PR PRV, přesuny alokací mezi Fichemi ve prospěch Fichí s velkou poptávkou žadatelů.
2. Vyjednávat o možném přistoupení obce, která není členem MAS	průběžně	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD, předseda MAS	Splněno, obec Životice u Nového Jičína je v novém programovém období součástí MAS (jak územím, tak členstvím).



Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
X	o	o	o	o
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Realizací projektů v PR PRV jednoznačně došlo ke zlepšení služeb a místní infrastruktury v jednotlivých rozvojových oblastech. "Podnikatelskými" Fichemi 2, 3, 4, 7 a 8 došlo ke zlepšení infrastrukturního vybavení a rozšíření škály poskytování služeb pro místní podnikatelské subjekty, Fichemi 5 a 6 došlo k posílení neproduktivních investic v území a podpoře životního prostředí. Ve Fichi 11 byla podpořena řada spolkových zázemí a drobné obecní infrastruktury, tyto projekty rovněž jednoznačně přispěly k rozvoji služeb a místní infrastruktury v oblasti veřejné infrastruktury a volnočasových aktivit.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
X	o	o	o	o
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: Spolu s investicemi do infrastrukturního zázemí místních podniků a dalších subjektů došlo díky realizaci SCLLD prokazatelně také k rozšíření škály nabízených služeb, přístupu k nim i k místní infrastruktuře, což vyplynulo téměř u všech projektů v rámci zpracovávaných případových studií.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
X	o	o	o	o
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: MAS v rámci realizace PR PRV sama žádné akce (vyjma seminářů pro žadatele) pro místní obyvatele nerealizovala. v rámci výzev PRV však byla podpořena řada zázemí sloužících kulturní či spolkové činnosti. Podpořena byla také řada veřejných prostranství. Díky zkvalitnění těchto zázemí a jejich zatraktivnění vzrostl zájem veřejnosti o účast na akcích v				



těchto prostorách pořádaných (opět mimo jiné vyplývá z dotazování žadatelů ke zrealizovaným projektům).

Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch

X	o	o	o	o
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch

Odpověď:

Odpověď navazuje na odpověď předchozí, akce v nově zrekonstruovaných či vybavených spolkových a kulturních zázemích nebo na podpořených veřejných prostranstvích byly organizovány pro místní obyvatele, často byly komunitního charakteru a místní obyvatele z nich měli jednoznačně prospěch.

Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti

Odpověď:

V rámci zrealizovaných projektů PRV vzniklo na území MAS 8 nových pracovních míst. U všech těchto projektů byla provedena ex-post kontrola na místě v době udržitelnosti (kontrolu prováděl RO SZIF, ve většině případů za účasti pracovníka kanceláře MAS), pracovní místa byla ve všech případech udržena i po skončení realizace projektů.

Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS

Odpověď:

Po celé uplynulé programové období oscilovala hodnota počtu obyvatel na území MAS kolem 85 tis. obyvatel. Počet obcí spadající do územní působnosti MAS byl 16. V roce 2021, došlo k přistoupení dvou nových obcí - Starého Jičína a Životic u Nového Jičína, čímž došlo také k nárůstu počet obyvatel celého území MAS na 88 tis. Tyto obce jsou zahrnuty do realizace SCLLD až pro období 2021+.

Klíčová zjištění:

1. Realizace projektů prostřednictvím intervencí Programu rozvoje venkova jednoznačně podpořila rozvoj služeb a místní infrastruktury v jednotlivých rozvojových oblastech.
2. Prostřednictvím SCLLD bylo také jen díky intervencím v PR PRV vytvořeno 8 nových pracovních míst.
3. Dosažené výsledky a výstupy byly limitovány celkovou výší alokace přidělenou pro realizaci programového rámce PRV.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Odpověď:

Realizace projektů prostřednictvím intervencí Programu rozvoje venkova jednoznačně podpořila rozvoj služeb a místní infrastruktury v jednotlivých rozvojových oblastech. Spolu s investicemi do infrastrukturního zázemí místních podniků a dalších subjektů došlo díky realizaci SCLLD prokazatelně také k rozšíření škály nabízených služeb, přístupu k nim i k místní infrastruktuře. Vyvolané investice také vedly k většímu zapojení obyvatel území do



místních akcí. Prostřednictvím SCLLD bylo také jen díky intervencím v PR PRV vytvořeno 8 nových pracovních míst. Dosažené výsledky a výstupy byly limitovány celkovou výší alokace přidělenou pro realizaci programového rámce PRV. Nejen, že v některých Fichích došlo k překročení alokací stanovených ve výzvě, výše alokace byla rozhodující pro zařazení Fichí do programového rámce již při tvorbě strategie. Vzhledem k rozdělované alokaci nebylo možné některé aktivity do programového rámce zařadit a uspokojit tak potřeby území ve větší míře.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Ponechat širokou škálu podporovaných aktivit v rámci intervencí SZP
2. Ponechat MAS možnost zacílit aktivity podle aktuálních potřeb území
3. Navýšit alokaci v těchto intervencích, aby umožnily uspokojit poptávku v území MAS ve větší míře
4. Pokračovat v intenzivní animaci území a průběžném zjišťování potřeb a absorpční kapacity území
5. Snížit administrativní náročnost projektů MAS pro žadatele.



Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)

SCLLD MAS Lašsko, z. s. na období 2014 - 2020 byla zpracovávána přístupem "zdola-nahoru" již od roku 2014 a schválena k realizaci byla v březnu 2016. Analytická a strategická část byla aktualizována v březnu 2020 v souvislosti s výstupy a závěry mid-term evaluace. Strategie je zpracovávána s obecným záměrem zlepšení kvality života a využití potenciálu venkovského území k udržitelné budoucnosti regionu ve spolupráci širokého spektra místních aktérů. Pro vytváření SCLLD i následnou realizaci je důležité zapojení různorodých aktérů a navazování heterogenních forem spolupráce. Místní aktéři disponují nenahraditelnou znalostí místního prostředí a jejich zapojením vznikají smysluplné záměry a projekty, které by mohly být v budoucnu realizovány. V zájmu MAS je tedy co nejrozsáhlejší participace místních aktérů a široké veřejnosti. Ke konci sledovaného období byla ukončena implementace programového rámce IROP a OPZ, v programovém rámci PRV zbývá 1 neproplacený projekt. Po jeho proplacení bude realizace ISg pro období 2014+ ukončena.

Akční plán SCLLD obsahuje tzv. programové rámce zvolených operačních programů sloužící jako nástroj implementace SCLLD MAS Lašsko, z. s. Programový rámec definuje realizaci částí SCLLD prostřednictvím jednoho z programů podporovaných z evropských fondů. Pro každý relevantní program byl na základě rozhodnutí aktérů v území je zpracován samostatný Programový rámec, který musí být v souladu s relevantními programy pro období 2014–2020. Jedná se o Programový rámec Integrovaného operačního programu (IROP), Programový rámec Operačního programu zaměstnanost (OPZ) a Programový rámec Programu rozvoje venkova (PRV).

Programové rámce obsahují následující opatření/Fiche:

1) Programový rámec IROP – Integrovaný regionální operační program

IROP 1: Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy

IROP 2: Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof

IROP 3: Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucích k sociální inkluzi

IROP 4: Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání

IROP 5: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení

2) Programový rámec OPZ – Operační program Zaměstnanost

OPZ 1: Sociální služby a sociální začleňování

OPZ 2: Zaměstnanost

OPZ 3: Sociální podnikání

OPZ 4: Prorodinná opatření

3) Programový rámec PRV – Program rozvoje venkova

Fiche 1: Předávání znalostí a informační akce – zrušena v roce 2020

Fiche 2: Investice do zemědělských podniků

Fiche 3: Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů

Fiche 4: Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností

Fiche 5: Zavádění preventivních protipovodňových opatření v lesích

Fiche 6: Neproduktivní investice v lesích

Fiche 7: Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh



Fiche 8: Sdílení zařízení a zdrojů

Fiche 9: Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky KDŘ a místních trhů – zrušena v roce 2020

Fiche 10: Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER – zrušena v roce 2022

Fiche 11: Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech – přidána v roce 2020

Shrnutí průběhu zpracování ex-post evaluace

Samotný dokument Ex-post evaluace SCLLD byl zpracován v prvním pololetí roku 2025. Je však možné konstatovat, že pokrok v implementaci a dopady SCLLD v území byly sledovány průběžně po celé programové období. Pokrok v realizaci SCLLD byl sledován v průběhu celého období a pravidelně o něm byli informováni nejen členové orgánů MAS, ale prostřednictvím např. výročních zpráv také široká veřejnost. Evaluace byla zpracována vlastními silami, bez zapojení externího zpracovatele. Na jejím zpracování se aktivně podíleli zaměstnanci kanceláře MAS, kteří zajistili sběr a analýzu dat, koordinaci hodnotících aktivit i komunikaci se zapojenými subjekty. Do evaluace byli dále zapojeni členové povinných orgánů MAS a příjemci podpor v jednotlivých oblastech, kteří byli nezbytnou a důležitou součástí evaluačních aktivit a napomáhali zajistit zpětnou vazbu a ověřit relevanci zjištěných závěrů. Zpracovatelé velmi ocenili ochotu zapojení klíčových aktérů do aktivit tzv. Focus Group, která přinesla cenné podněty k vnímání efektivity realizace strategie, nastavení výzev a potřeb území. Také spolupráce s respondenty strukturovaných rozhovorů, sloužících pro vypracování případových studií ke zrealizovaným projektům, se nesla v přátelském a velmi konstruktivním duchu.

Výsledkem Ex-post evaluace byl mělo být komplexní zhodnocení průběhu implementace SCLLD, identifikace silných, ale také slabých míst i konkrétní návrhy na zlepšení pro budoucí programové období. Obtíže při zpracování byly zaznamenány v oblasti analýzy požadovaných dat, zejména díky neprovázanosti monitorovacích systémů (ISKP a portálu farmáře). Také bychom do budoucna uvítali, kdyby se struktura a formát požadovaných dat shodoval s průběžně evidovanými údaji například ve zprávách o plnění ISg. Zpracovatelé si nejsou jistí, zda forma a rozsah zpracovaného dokumentu umožňuje jeho praktické využití.

Shrnutí závěrů a klíčových poznatků implementace SCLLD v programovém období 2014 – 2020 (2024)

V průběhu realizace SCLLD v programovém období 2014 – 2020 (které bylo pro naši MAS prvním programovým obdobím) se podařilo nastartovat a postupem času pevně ukotvit principy metody LEADER v území. MAS se postupem času stala důvěryhodným a respektovaným partnerem pro klíčové aktéry místního rozvoje v území i konečné příjemce podpory. Kancelář MAS se profesionalizovala a poskytuje kvalitní zázemí pro implementaci intervencí vedoucích k efektivnímu naplňování potřeb a řešení problémů v území, přičemž oceňována je zejména vstřícnost a ochota kanceláře MAS při konzultacích projektových záměrů a případném řešení problému s realizací projektů. Zásadní pro efektivní zacílení podpory a zároveň největší devizou metody LEADER, je operativní plánování a rozdělení zdrojů podle aktuálních potřeb území a cílené zaměření aktivit na základě lokální znalosti, čehož je dosahováno díky důsledné a průběžné animaci území. Tyto zásadní kompetence by měly být MAS rozhodně ponechány, ne-li posíleny také v budoucnu. Neméně důležité se jeví společné rozhodování, spolupráce a solidarita při plánování zacílení intervencí. Další z pozitivně hodnocených oblastí a velmi ceněným přínosem metody LEADER je podpora sdílení zkušeností mezi obcemi a ostatními aktéry v regionu, sdílení dobré i špatné praxe, propojování místních aktérů a posílení vazeb v regionu.



Realizace projektů prostřednictvím intervencí SCLLD jednoznačně podpořila rozvoj služeb a místní infrastruktury v jednotlivých rozvojových oblastech, specifické cíle SCLLD v jednotlivých opatřeních byly naplněny. Pozitivním zjištěním je také skutečnost, že výstupy projektů zůstávají v území také po skončení podpory ze strany MAS a s jejich využíváním se počítá i po skončení udržitelnosti projektů.

Dosažené výsledky a výstupy, které implementace SCLLD přinesla, byly limitovány celkovou výší alokace přidělenou pro realizaci jednotlivých programových rámců. V některých opatřeních/Fichích došlo k překročení alokací stanovených ve výzvách, výše alokace byla také rozhodující pro zařazení opatření/Fichí do programových rámců již při tvorbě strategie. Zároveň ve výzvách pravidelně docházelo k omezení výše celkových způsobilých výdajů, ze kterých byla stanovena dotace na jeden projekt a to z důvodu uspokojení potřeb co nejvíce žadatelů. Omezení velikosti projektů, případně nezařazení aktivity do výzev MAS bylo pro žadatele do určité míry limitující a neumožnilo naplnit potřeby území v požadované míře (ze zdrojů MAS). Obecně se dá konstatovat, že výsledky a výstupy jsou adekvátní vůči výši vynaložených finančních prostředků. Tomu odpovídá také dosahování cílových hodnot indikátorů, z nichž některé byly oproti plánovanému stavu několikasobně překročeny a některé naopak dosaženy nebyly. Tato skutečnost je dána především zcela odlišnou situací ohledně potřeb území v době tvorby SCLLD a nastavování cílových hodnot indikátorů.

Dalším z argumentů, které hovoří ve prospěch CLLD je fakt, že některé intervence byly realizovatelné pouze prostřednictvím SCLLD, případně měly projekty pro realizaci výhodnější podmínky oproti výzvám napřímo. Bez existence nástroje CLLD v území by některé typy projektů vůbec nevznikly nebo byly realizovány jen v omezené míře.

Jedním z mála identifikovaných negativních zjištění je vysoká míra administrativní a byrokratické zátěže vůči finanční velikosti projektů. Tuto zátěž by bylo vhodné do budoucna ze žadatelů sejmout, například implementací tzv. šablonových schémat u finančně méně náročných projektů.

Metoda CLLD/LEADER, potažmo MAS, nedokáže díky objemu přidělených financí vyřešit beze zbytku všechny problémy a potřeby území, v některých případech slouží jako podpůrný (ale velmi využívaný) zdroj pro realizace méně nákladných záměrů v území. MAS se nicméně v uplynulém programovém období stala nejen velmi vyhledávaným a chtěným finančním nástrojem pro místní rozvojové projekty, ale také nedílným a respektovaným aktérem rozvoje území na kterém působí.

Provedená Ex-post evaluace potvrdila, že využívání metody CLLD/LEADER při rozvoji venkovských oblastí je velmi vhodné a efektivní, ze závěrů plyne silná poptávka po jejím fungování i v budoucích obdobích.

Odpovědnost za ex-post evaluaci SCLLD, respektive za schválení **Závěrečné evaluační zprávy** je v souladu se Stanovami MAS Lašsko, z. s. svěřena Kontrolní komisi MAS.

3.1 Evaluační postup

MAS zpracovala Závěrečnou evaluační zprávu na základě Zadání a s využitím Šablony pro zpracování Závěrečné evaluační zprávy.

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.



3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace

MAS Lašsko, z. s. realizovala příslušné činnosti ex-post evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 20 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Lašsko

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování ex-post evaluace			
Seznámení se Zadáním, šablonou Závěrečné evaluační zprávy	únor 2025	červen 2025	
Vyhodnocení opatření/doporučení v Oblasti A	březen 2025	březen 2025	
Sebeevaluace procesů v Oblasti A	březen 2025	březen 2025	
Evaluace v Oblasti B			
Příprava podkladů na jednání Focus Group	únor 2025	červen 2025	
Jednání Focus Group	červen 2025	červen 2025	6.6.2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení relevantních Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	duben 2025	červen 2025	
Evaluace v Oblasti C			
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	květen 2025	červen 2025	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	květen 2025	červen 2025	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	červen 2025	červen 2025	
Jednání Focus Group	červen 2025	červen 2025	6.6.2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	červen 2025	červen 2025	
Projednání a schválení Závěrečné evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS	červen 2025	červen 2025	26.6.2025
Předložení Závěrečné evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+	červen 2025	červen 2025	30.6.2025
Datum zpracování 1. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			
Datum zpracování 2. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			